

Теория общественного выбора: анализ диктатур

Заостровцев А.П.

Национальный исследовательский университет

«Высшая школа экономики» (СПб)

Диктатуры: игнорируемая проблема?

«Совершенно понятно, почему все исследования в теории общественного выбора сосредоточены на анализе демократических государств.

Во-первых, потому, что почти все теоретики общественного выбора прожили жизнь в демократических странах и, таким образом, эта разновидность политической системы представляет наиболее важный интерес для них; во-вторых, потому, что они ощущают, что все государства должны быть организованы как демократии»

Mueller D.C. (2003). *Public Choice III*. Cambridge: Cambridge University Press. P.406.



Dennis Mueller
1940 -

Диктатуры: игнорируемая проблема?

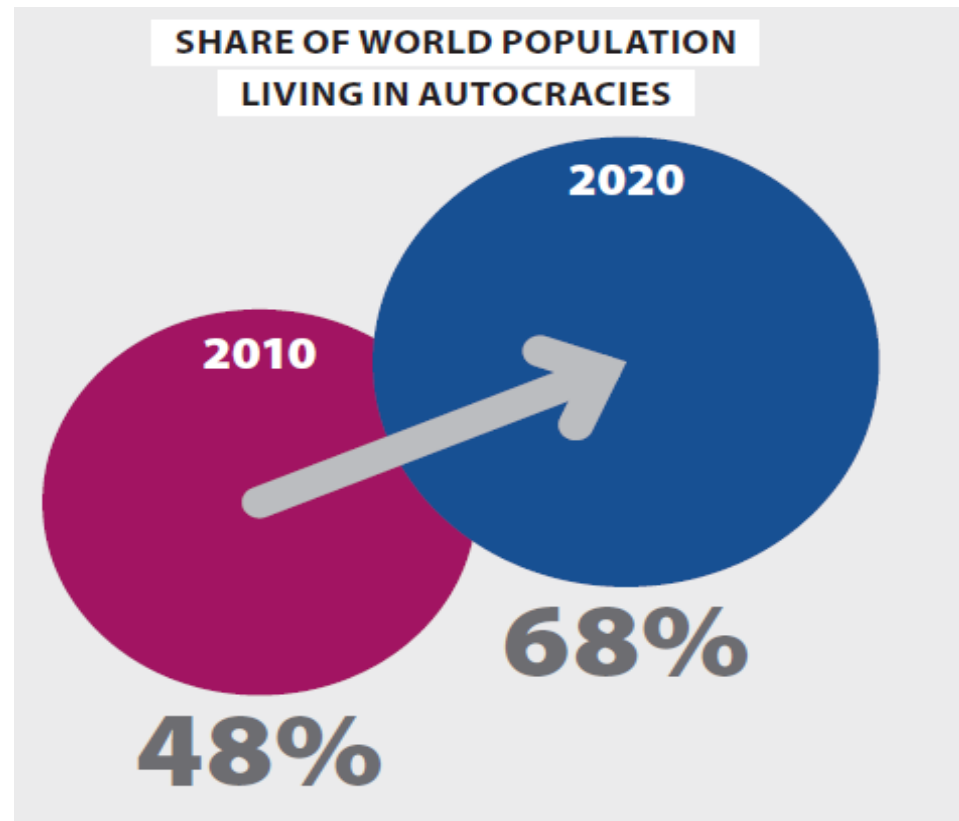


1922-2014

«Большинство правительств сегодня в мире представляют собой диктатуры одного или другого типа. Несмотря на этот факт почти не было научного анализа этой формы правления со времен Макиавелли. Такие ученые как Карл Лёвенштайн и Карл Фридрих написали известные и проницательные исследования, но они, в основном, вносят вклад в политическую философию, а не Общественный Выбор. Эта книга намерена сделать первый шаг к тому, чтобы ликвидировать разрыв».

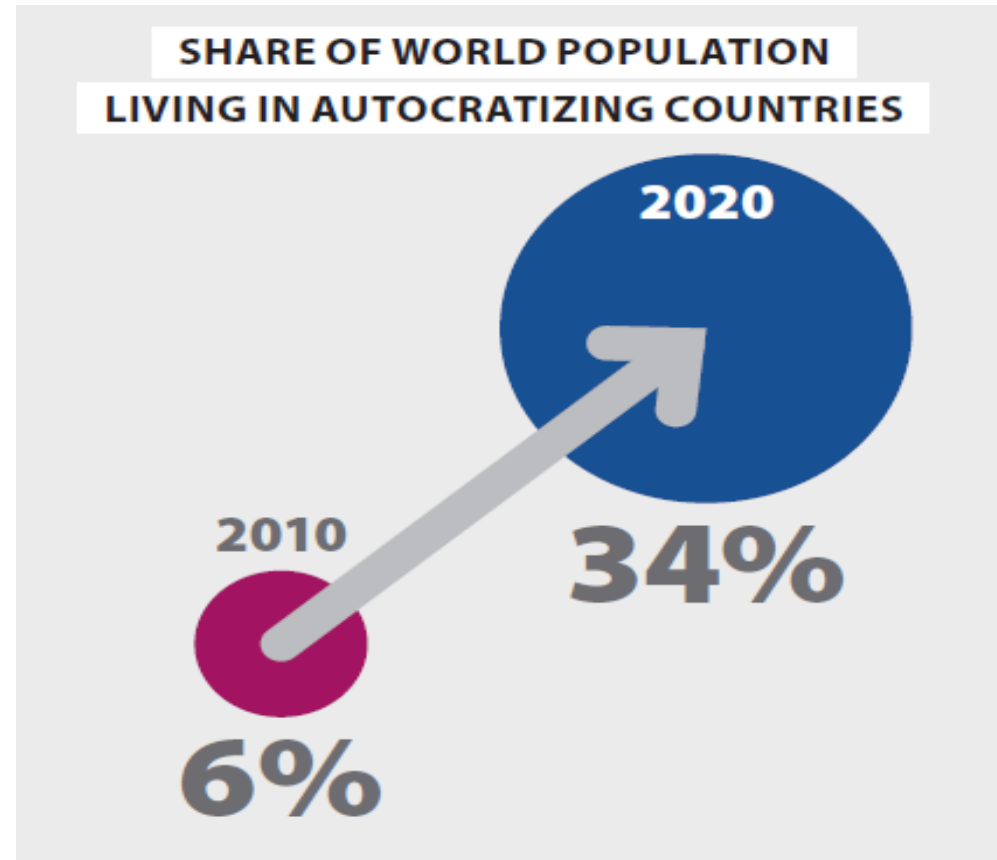
TULLOCK, G. 1987. *Autocracy*. Dordrecht: Martinus Nijhoff.

Теория недемократического правления: перспективна и актуальна



<https://www.v-dem.net/files/25/DR%202021.pdf>

Теория недемократического правления: перспективна и актуальна



<https://www.v-dem.net/files/25/DR%202021.pdf>

Диктатуры: игнорируемая проблема?

В 90-е гг. XX в. в рамках методологического подхода теории общественного выбора появились работы Манкура Олсона и Рональда Уинтроуба.

Olson, M. 1993. "Democracy and Development." *American Political Science Review* 87: 567–575.

Olson, M., and M. McGuire. 1996. "The Economics of Autocracy and Majority Rule: The Invisible Hand and the Use of Force." *Journal of Economic Literature* 34: 72–96.

Olson, M. 2000. *Power and Prosperity: Outgrowing Communist and Capitalist Dictators*. New York: Basic Books.



1932-1998

Wintrobe, R. 1990. "The Tinpot and the Totalitarian: An Economic Theory of Dictatorship." *American Political Science Review* 84: 849–872.

Wintrobe, R. 1998. *The Political Economy of Dictatorship*. New York: Cambridge University Press.

(О теории диктатуры Уинтроуба см.: Заостровцев А.П. 2009. Теория общественного выбора: экономический анализ поиска ренты, бюрократии и диктатур. СПб: Изд-во СПбГУЭФ. С.173-216.



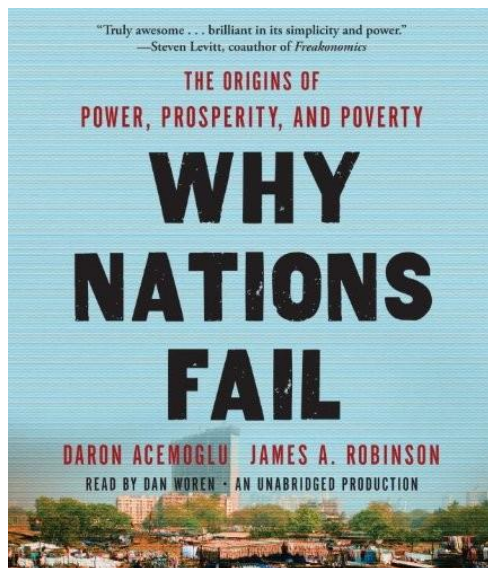
1944-

XXI век: поворот к анализу диктатур

Wintrobe, R. 2007. "Dictatorship: Analytical Approaches." In *The Oxford Handbook of Comparative Politics*. Edited by Carles Boix and Susan Stokes. Oxford: Oxford University Press. 563–594.

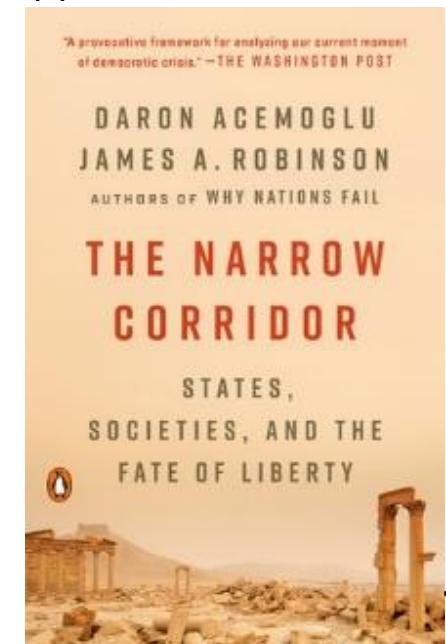
Acemoglu, D. and Robinson, J. A. 2005. *Economic Origins of Dictatorship and Democracy*. New York: Cambridge University Press.

Дарон Аджемоглу и Джеймс Робинсон сдвигаются от неоклассического к институциональному анализу диктатур, что не позволяет отнести их к экономистам, развивающим теорию диктатур на основе методологических предпосылок ТОВ (экономических моделях рационального выбора).



1967-

1960-



7

Теория диктатуры Уинтроуба

Wintrobe, R. (2018). Are There Types of Dictatorship? // The Oxford Handbook of Public Choice, Vol.2. Ed. R.D.Congleton, B.Grofman & S.Voigt. Oxford: Oxford University Press. P. 287-311.

Три критерия классификации диктатуры:

А. Кубышка vs. тоталитарист (основана на том, *сколько власти* над людьми имеет диктатор)

В. Персональная/военная/однопартийная или гражданская/монархическая (основанная на том, *кто* имеет власть)

С. Короткий vs. длительного временного горизонт (основана на том, как *долго* удерживается власть).

Ключевой вопрос: Насколько полезна классификация для понимания функционирования режима?

Теория диктатуры Уинтроуба

Равновесный уровень репрессий

Высокий

Низкий

Тиран



Тоталитарист



«Кубышка»



Тимократ



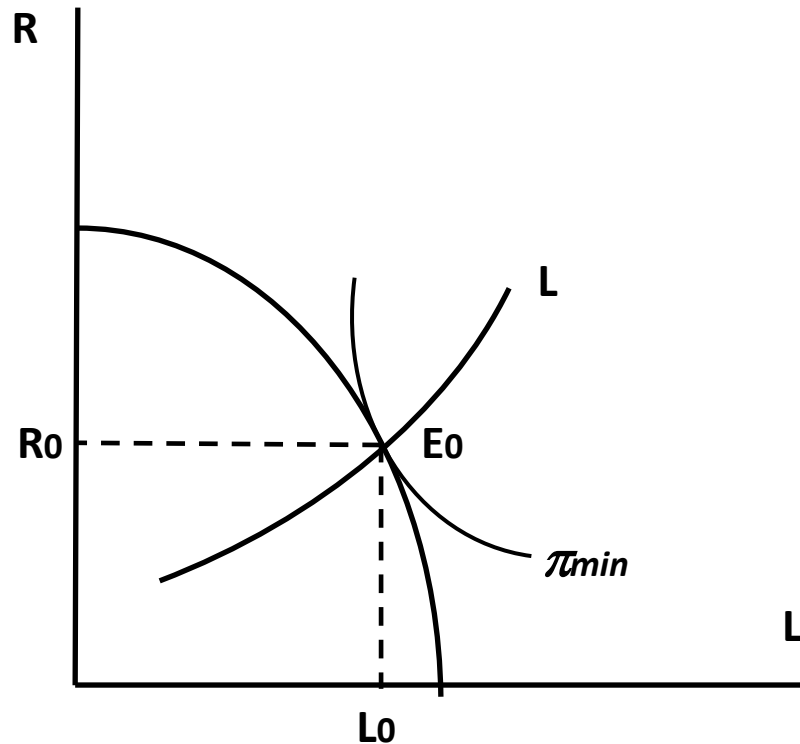
Низкий

Высокий

Равновесный уровень лояльности

Теория диктатуры Уинтроуба

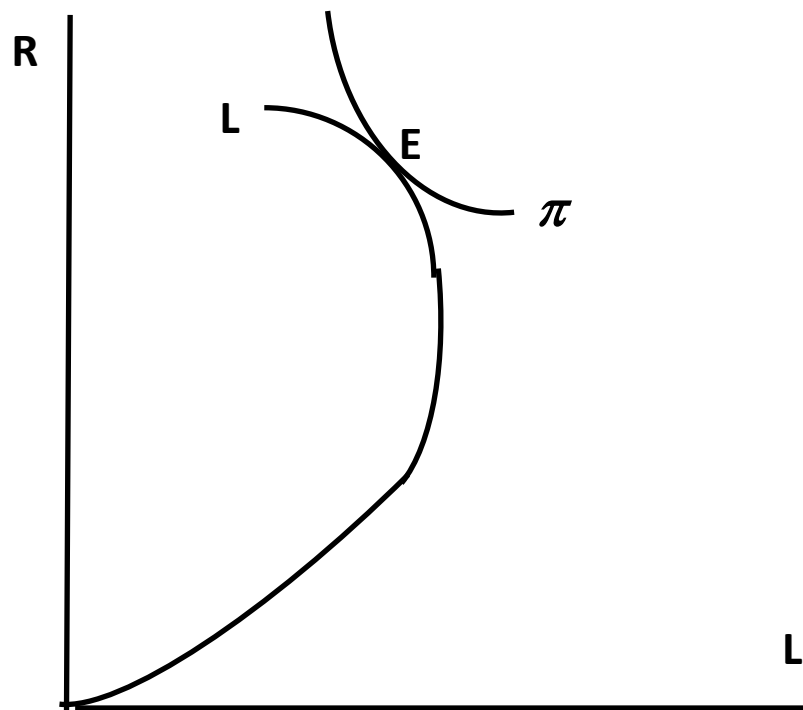
Оптимальный уровень репрессий и лояльности в случае «кубышки»



1. Соотношение между вкладами лояльности и репрессий во власть представлено производственной функцией $\pi(L, R)$ (на рисунке изопаяэра).
2. Целевая функция «кубышки» – личное потребление. Поэтому он всегда минимизирует затраты на власть и держится на уровне π_{min}
3. Если он затратит меньше, то лишится власти. Если необходимый для сохранения власти минимум снизится – он потратит высвободившиеся ресурсы на личное потребление.
4. С позиции спроса со стороны «кубышки» имеет место обратное соотношение между L и R .
5. Предложение лояльности (L) изначально возрастает с ростом репрессий.
6. В результате в точке E_0 достигается равновесие между лояльностью и репрессиями (L_0, R_0)

Теория диктатуры Уинтроуба

Оптимальный уровень репрессий и лояльности в случае «тоталитариста»



1. В отличие от «кубышки», «тоталитарист» максимизирует не личное потребление, а власть (π).
2. На восходящем участке кривой предложения лояльности (L) «тоталитарист» будет усиливать репрессии (R).
3. Допускается загибающаяся назад кривая предложения лояльности: по мере усиления репрессий лояльность с какого-то момента падает из-за опасения попасть под репрессии независимо от степени лояльности.
4. Равновесие достигается при наивысшем уровне власти (в точке касания изопауэры с кривой предложения лояльности - E).

Теория диктатуры Уинтроуба

Выводы

Для «кубышки»:

- а) улучшение экономического положения ведет к росту лояльности и снижению репрессий;
- б) ухудшение экономического положения ведет к снижению лояльности и усилению репрессий.

Для «тоталитариста»:

- а) улучшение экономического положения ведет к росту лояльности и усилению репрессий;
- б) ухудшение экономического положения ведет к снижению лояльности и сокращению репрессий.

Теория диктатуры Уинтроуба

Выводы

Причина – различие в целевой функции.

Раз у «тоталитариста» цель власть как таковая, то рост лояльности вследствие улучшения экономического положения позволяет пустить дополнительные ресурсы на репрессии (тогда как «кубышка» направил бы их на личное потребление).



Дилемма диктатора

Особый случай информационной асимметрии.

Диктатор и его подданные испытывают проблемы с взаимным сигнализированием: диктатор не знает, что думают (замышляют) подданные, подданные не знают, что думает (замышляет) диктатор.

Дилемма диктатора как парадокс: чем больше власть усиливается через репрессии, тем меньше у нее шансов на получение достоверной информации.

Диктатор может обещать не причинять вред подданным, но у подданных отсутствуют средства принуждения к исполнению такого контракта.

Вывод: взаимное сигнализирование значительно более затратно между диктатором и подчиненными, чем между правительством и гражданами при демократии.

Дилемма диктатора

Оппортунистическое поведение бюрократии

Чем большую ответственность диктатор возлагает на бюрократию вместе с усилением санкций, тем больше склонность бюрократии к оппортунистическому поведению (в частности, сокрытию негативной информации).

Из донесения Центра национальной документации (Заир эпохи Мобуту):

«Недавняя перестановка министров, проведенная Отцом Нации, вызвала всплеск радости среди населения, которое обещает ему искреннюю преданность. Все люди работают в радости, удваивая свои усилия...»



**Мобуту Сесе Секо
1930-1997**

Типичное проявление проблемы принципал-агент, когда принципал перекладывает слишком высокие риски на агента.

Теория диктатуры Уинтроуба

Дилемма диктатора:

Репрессии сокращают информацию о реальной поддержке диктатора (лояльности). Неполнота информации создает проблемы для правления.

Вывод: желающий долго править диктатор должен находить баланс между репрессиями и лояльностью.



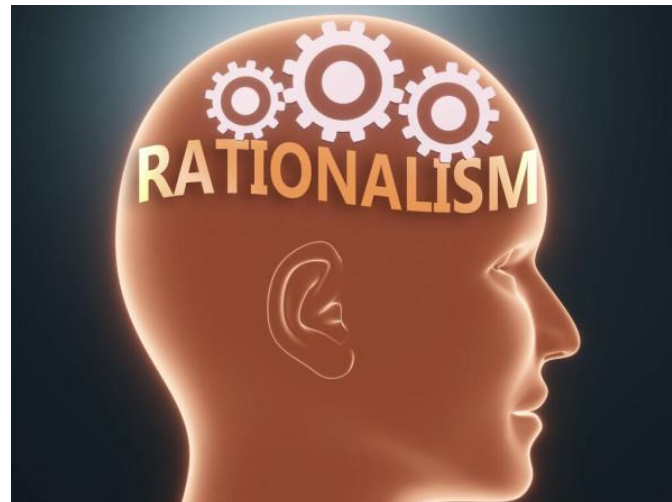
Теория диктатуры Уинтроуба

Признание неспособности классифицировать наиболее характерные современные формы недемократического правления.

Россия, Китай, Северная Корея и различные реакции диктаторов в арабском мире на Арабскую весну.

Однако настаивает на том, что в дальнейшем они могут быть познаны с помощью специфических моделей рационального выбора.

Wintrobe (2018)



Буэно де Мескито и теория селектората

Bueno de Mesquita, B., A. Smith, R. M. Siverson, and J. D. Morrow. 2003. *The Logic of Political Survival*. Cambridge, MA: MIT Press.

Bueno de Mesquita, B., and A. Smith. 2009. "Political Survival and Endogenous Institutional Change." *Comparative Political Studies* 42: 167–197.

Bueno de Mesquita, B., and A. Smith. 2010. "Leader Survival, Revolutions, and the Nature of Government Finance." *American Journal of Political Science* 54: 936–950.

Bueno de Mesquita, B., and A. Smith. 2011. *Dictator's Handbook. Why Bad Behavior is Almost Always Good Politics* · 2011. Public Affairs.

Flores A.Q. (2019). Are There Really Dictatorships? The Selectorate and Authoritarian Governance // *The Oxford Handbook of Public Choice*. Vol. 2/ R.D., Congleton, B., Grofman, and S. Voigt (eds.). Oxford: Oxford University Press. Pp. 312-328.



1946-

Буэно де Мескито и теория селектората

В теории селектората (ТС) принципиальное значение имеют следующие понятия: резиденты (N), селекторат (S), выигрывающая коалиция-победительница (W), лидер (L), претендент (C), норма лояльности (W/S).

Причины устойчивости автократий

1. Риск исключения.

Для перебежчика всегда существует риск быть исключенным из коалиции-победительницы.

Вероятность быть включенным в нее можно принять равной W/S ; следовательно, риск исключения и сопутствующей ему потери равен $(1 - W/S)$.

Чем меньше W/S , тем, соответственно, больше риск исключения из будущей коалиции-победительницы $(1 - W/S)$, и тем меньше склонен каждый ее участник подвергать риску выгоды, оказывая поддержку претенденту.

Буэно де Мескито и теория селектората

Таким образом, когда коалиция мала, а селекторат весьма велик, как это имеет во многих автократиях с фиктивными выборами, то лояльность членов выигрывающей коалиции лидеру особо высока. С позиции лидера – это одно из замечательных качеств фиктивной электоральной системы.

2. Обеспечение частными благами

Лидер обеспечивает поддержку со стороны коалиции-победительницы раздачей благ. Он может произвести ее как в форме общественных, так и частных благ. Их пропорция будет зависеть от численности участников коалиции-победительницы.

При малой ее численности (типичной для недемократических систем) эта пропорция может быть явно смещена в пользу частных благ, которые невозможно разделить в потреблении с другими.

Буэно де Мескито и теория селектората

В странах же с преобладанием больших коалиций-победительниц раздача частных благ миллионам избирателей исключена. Их можно удовлетворить только общественными благами.

В этом заключается принципиальное различие между главой хунты (скажем, генералом Мин Аун Хлаином в Мьянме) и премьер-министром в парламентской республике (допустим, премьер-министром Канады Джастином Трюдо).



Мин Аун Хлаин
1956-



Джастин Трюдо
1971-

Буэно де Мескито и теория селектората

ТС исследует политически инклюзивные и эксклюзивные системы, но не согласно номинальной категоризации типов режимов.

Вместо этого страны оказываются в двумерном пространстве, где имеется неопределенно большой набор систем с различными селекторами и выигрывающими коалициями.

Сингапур периода правления Ли Куан Ю (1965-2000), где индикатор W был равен **0,75**, а индекс *Democracy (POLITY IV)* составлял **0,40**.

Вывод:

Значительная величина W (или W/S) есть одна из характеристик демократического правления, но не исключительно его.

Буэно де Мескито и теория селектората

Проблема революции

Формула устойчивости автократического режима:

$$R + Nr\varphi(g) \geq pg + Wz,$$

или

$$R + Nr\varphi(g) - pg - Wz > 0$$

где

R – альтернативные ресурсы, независимые от усилий резидентов;

N – резиденты;

r – ставка налога;

$\varphi(g)$ – отдача от общественных благ

p – цена общественных благ

z – частные блага.



Буэно де Мескито и теория селектората

Двойственная роль общественных благ.

Общественные блага повышают производительность резидентов, но они также содействуют успеху восстания: вероятность свергнуть лидера есть растущая функция от поставок общественных благ. Особенно важны те из них, которые обеспечивают коммуникации (например, интернет).

В результате имеет место поиск лидером баланса (*trade off*) между сокращением поставок общественных благ, которое может помочь справиться с восстанием, с одной стороны, и сокращением доходов вследствие снижения производительности резидентов, – с другой.

Не созидательное разрушение: нет поездов до Бо



Noncreative destruction: abandoned Hasting railway station on the way to Bo in Sierra Leone (c)

Буэно де Мескито и теория селектората

Поэтому для автократа столь важны независящие от производительности общества ресурсы в его распоряжении (R), которые могут компенсировать выпадающие доходы. Это могут быть как природные богатства, так и зарубежная помощь.



Буэно де Мескито и теория селектората

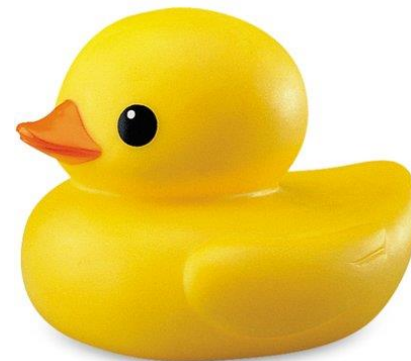
Не стоит забывать и об еще одной функции общественных благ: они служат удовлетворению потребностей представителей коалиции-победительницы и обеспечивают поддержку лидеру.

С тем, чтобы ее не лишится, лидер искусственно сокращает коалицию-победительницу, делая общественный порядок все менее инклюзивным (например, за счет придания фиктивного характера электоральной системе), а это, в свою очередь, позволяет, как было показано выше, насытить участников коалиции частными благами.

И сделать это как раз за счет за счет *R*.



VS.



Буэно де Мескито и теория селектората

То, что традиционно рассматривается как хорошая политика на самом деле не является таковой в системе с узкими коалициями-победительницами. Автократ обеспечивает сохранение власти производя экономическую стагнацию, коррупцию, отсутствие безопасности, войны и бедность в целом.



Буэно де Мескито и теория селектората

В итоге:

«Если мы суммируем наши результаты в одной фразе, то она заключается в том, что мы предоставили объяснение того, когда плохая политика является хорошей политикой, а когда хорошая политика – плохой политикой» (*Bueno de Mesquita et al.*, 2003. P. XII)