



Финансы и Бизнес

В номере:

- Экономическая теория
- Банковское дело
- Финансовые рынки
- Финансовый менеджмент
- Рынки товаров и услуг
- Бухгалтерский учет и аудит
- Бизнес-среда
- История финансов и учета
- Книжная полка
- Хроника научной жизни



ЭКОНОМИКА И ИНСТИТУТЫ: IX КОНФЕРЕНЦИЯ «ЛЕОНТЬЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ»

12—13 февраля 2010 г. в Петербурге прошла очередная конференция, организованная Международным центром социально-экономических исследований «Леонтьевский центр». Эти ежегодные конференции журнал «Финансы и бизнес» освещает регулярно начиная с 2006 г.

Что составляло специфику последней конференции? Очевидно то, что она была сосредоточена на проблемах институциональной экономики. Об этом говорит ее название «Экономика и институты».

Открыл конференцию доклад *Желько Богетича* — главного экономиста по России и координатора по экономической политике Всемирного банка. Он назывался «Бюджетные институты и бюджетная политика в России» и содержал неожиданно оптимистические оценки состояния государственных финансов в Российской Федерации и управления ими. Представитель Всемирного банка напомнил, каковы было исходное состояние финансов России после кризиса 1998 г. Оно характеризовалось острым кризисом бюджета, крахом рубля, дефолтом по суверенному долгу, слабыми институтами. К настоящему моменту в России сложилась десятилетняя традиция рационального управления государственными финансами и консервативное бюджетное планирование. Проводимая бюджетная политика позволила сохранить стабильность во время кризиса. В то же время сохраняются проблемы в организации государственных закупок, слабая результативность расходов в здравоохранении. В качестве содержания следующего поколения реформ в бюджетном секторе Ж. Богетич видит следующие перспективные направления: совершенствование управления и бюджетирования по результатам, долгосрочное бюджетное планирование, реформа государственных закупок, трансформация бюджетных организаций в сторону большей автономии и нацеленности на результат.

Последовавшее затем выступление *Р. М. Нуреева* (ГУ—ВШЭ) резко контрастировало с радужными перспективами для России, описанными в докладе представителя Всемирного банка. Доклад Р. М. Нуреева был назван «Институциональная среда российского бизнеса — эффект колее». Если коротко, то можно сказать, что в нем была развернута картина неэффективности российских институтов, их усиливающейся неадекватности рыночной экономике. В итоге были сделаны следующие три вывода: отсутствие в России работоспособных нормативно-правовых и иных регуляторов деятельности политиков приводит к дальнейшему увеличению роли власти-собственности; появляются черты авторитарного режима, когда власть концентрируется в одних руках; ограничивается конкуренция и усиливается экономический монополизм.

А. Е. Шаститко (генеральный директор фонда «Бюро экономического анализа») говорил о развитии мобилизационного варианта конкурентной политики в России. В качестве следствий выбора данного варианта конкурентной политики были названы: надувание регуляторного «пузыря» в форме антитраста; искажения в применении монопольного законодательства; рост издержек реализации защитных мер конкурентной политики, деградация институциональной среды ведения бизнеса в силу сохранения или усиления уровня правовой неопределенности.

Н. Б. Косарева (президент фонда «Институт экономики города») раскрыла проблемы формирования рыночных институтов в жилищной сфере. При подведении итогов формирования рынка жилья ею было отмечено, что созданы (хотя и требуют дальнейшего развития) базовые институты: рынок жилья и его ин-

фраструктура, ипотечное кредитование, конкурентные условия предоставления земельных участков для жилищного строительства. К основным институциональным проблемам в жилищной сфере были, в частности, отнесены низкая конкуренция; высокие административные барьеры и «сращивание» рынка с административными структурами; слабое развитие рынка ипотечных кредитов и ипотечных ценных бумаг; сохранение основной роли государства в ЖКХ; отсутствие институтов реновации жилищного фонда; недостаточное развитие различных форм использования жилищного фонда (коммерческая и некоммерческая аренда, кооперативы и др.).

Директор-координатор научно-исследовательских программ МЦСЭИ «Леонтьевский центр» *Л. Э. Лимонов* посвятил свое выступление оценке результативности институциональных реформ в России, проводившихся под эгидой международных финансовых организаций. «Леонтьевский центр» разработал и внедрил систему рейтинговых оценок проектов. Согласно проведенной оценке первые три места заняли проекты МБРР: муниципальное развитие г. Казани, техническое содействие реформе здравоохранения, реформа системы образования.

А. Ю. Сунгуров (Санкт-Петербургский филиал ГУ—ВШЭ) рассмотрел достижения и проблемы в области институционализации прав человека в России. Были выделены такие направления анализа институционализации, как права человека и российское право, права человека в общественной дискуссии, государственные правозащитные институты, общественные правозащитные организации.

Л. М. Григорьев (президент Фонда «Институт энергетики и финансов») выступил с презентацией доклада Института современного развития (ИНСОР) «Россия XXI века: образ желаемого будущего». В докладе были выдвинуты 10 тезисов о модернизации. Как отмечал докладчик, каждый виток российских модернизаций прошлых лет при всех достижениях порождал меньшую экономическую конкуренцию и меньшую политическую свободу. Потому-то каждая модернизация оказывалась незавершенной, лишь частично эффективной, ее изъяны перевешивали отдачу от позитивных перемен. Из чего следовал вывод о том, что обновление политической системы страны становится обязательной составляющей успешной модернизации.

В. М. Полтерович (ЦЭМИ РАН) в докладе «Трансплантация институтов, заимствование технологий и экономическое развитие» поставил вопрос о том, почему не удается заимствовать институты. Докладчик пришел к заключению о том, что для эффективного развития нужны институциональные инновации в форме промежуточных институтов. В. М. Полтерович сформулировал следующие рекомендации по проектированию реформ: стратегия промежуточных институтов (а не шок), сдерживание «поиска ренты», выбор последовательности реформ, компенсация проигравшим, стимулирование роста.

В докладе *И. В. Розмайнского* (Санкт-Петербургский филиал ГУ—ВШЭ) «Государство, неопределенность и выбор активов длительного пользования» автор от описания роли неопределенности в посткейнсианской традиции перешел к представлениям посткейнсианцев о роли государства. Общий вывод докладчика состоял в том, что капиталистическая экономика нуждается в государственных институтах, играющих роль якоря в океане фундаментальной неопределенности. К таким институтам можно отнести не только эффективно работающие законы, но и дискреционную макроэкономическую политику.

В. Д. Матвеев (ЭМИ РАН, Санкт-Петербург) поставил проблему «Институты и экономический рост». Докладчик констатировал, что задача теории экономического роста — объяснить различия в уровнях развития и темпах экономического роста стран. Анализ институтов позволяет понять индивидуальные

особенности стран. В докладе была представлена классификация моделей экономического роста. Особое внимание при этом уделялось моделям эндогенного роста. Автор доклада представил разработанную им модель экономического роста и ее применение к объяснению динамики российской экономики. Ключевую роль в ней играли изменения в предпочтениях (субъективном коэффициенте дисконтирования как степени «нетерпеливости» общества и изменения в институтах труда). Были также представлены расчеты динамики темпов роста «основной экономики» в зависимости от вклада ресурсно-энергетического сектора.

В докладе *А. П. Заостровцева* (МЦСЭИ «Леонтьевский центр», Санкт-Петербург) «Демократия, автократия и развитие: сравнительный анализ экономических концепций» был сделан сравнительный анализ теорий Мансура Олсона и Дугласа Норта. Были показаны их сходства и различия. Выступающий подчеркнул, что оба автора сходятся в том, что ключевым преимуществом демократии перед автократическими режимами в деле обеспечения развития обществ являлась более высокая степень достоверности обязательств.

Марек Дамбровски (председатель правления Центра социально-экономических исследований, Польша) посвятил свое выступление реформе международных и европейских институтов после глобального финансового кризиса. Докладчик говорил о выявленных кризисом фундаментальных противоречиях, реформе глобальных экономических и финансовых институтов, реформе институтов ЕС, а также о проблемах, которые предстоит решить в будущем. В конце доклада возникает вопрос: нужен ли очередной глобальный кризис для ускорения институциональных реформ в глобальном и европейском масштабе?

Доклад *А. А. Аузана* (президент Института национального проекта «Общественный договор») «Модернизация как проблема: в поисках национальной формулы» был посвящен международным сравнениям в развитии групп различных стран. Наибольший интерес вызвал тезис докладчика о «четырех Китае»: КНР, Гонконге, Тайване и Сингапуре. Последние «три Китая» значительно опередили континентальный Китай по показателю душевого ВВП. Из этого докладчик сделал вывод, что выработанная ими «национальная формула модернизации» оказалась успешнее, чем у КНР.

В. Я. Гельман (Европейский университет, Санкт-Петербург) представил доклад «Логика “капитализма для своих”: большая нефть, большая политика и большой бизнес в России». В нем утверждалось, что неэффективные институты как советского авторитаризма 1970—80-х годов, так и российского авторитаризма 2000-х годов способствуют упадку помимо «ресурсного проклятия», ставя барьер на пути экономических и политических реформ.

Эта тема развивалась в докладе *А. Н. Щербака* (Европейский университет, Санкт-Петербург). Было рассмотрено влияние «нефтяного шока» на постсоветские страны. Подчеркивался антидемократический эффект природного богатства, особенно нефти. Успех «цветных революций» имел место только в бедных ресурсами странах, а поражение — в богатых. Рост социальных расходов в ресурсообеспеченных странах становится формой покупки лояльности правящей автократии. Ослабляются институты гражданского участия и контроля, растут численность и влияние «силовиков». В России нефть стала основой российской политики как внутренней (превентивная контрреволюция; дебаты о том, как потратить конъюнктурные доходы), так и внешней (направление нефтепроводов, «газовые войны»). Итоговый вывод состоял в том, что рост на основе ресурсного изобилия не означает модернизации.

«Нефтяная тема» оказалась в центре внимания и в докладе *Н. А. Добронравина* (СПбГУ) «Нигерия: экономический рост и трансформация петродемократи-

ческой федерации». В нем рассматривалась эволюция политической системы Нигерии со времен получения страной независимости и ее связь с традиционной зависимостью от экспорта углеводородного сырья.

Доклад *Ю. В. Латова* (Академия управления МВД России) «Измерение и компаративистский анализ доверия» был его совместной работой с *М. Сасаки*, представлявшим Университет Чуо (Япония). По данным проведенных опросов был сделан вывод о том, что уровень доверия в России по общемировым меркам скорее средний, чем низкий.

На второй день конференции доминирующей темой оказались проблемы самой институциональной экономической теории. *Д. Е. Расков* (СПбГУ) утверждал, что пространство взаимных мостов, пересечений и диалога между старым и новым институционализмом будет возрастать по мере исчерпания «наращивания» институциональной проблематики в рамках «поведенческого» видения.

Во втором выступлении на конференции *А. Е. Шаститко* подробно перечислил характеристики новой институциональной экономической теории (НИЭТ) как исследовательской программы. Были предложены два варианта классификации НИЭТ. Согласно первому варианту НИЭТ можно рассматривать как «нормальную исследовательскую программу» наряду с другими исследовательскими программами в рамках экономической теории. Второй вариант предполагает, что НИЭТ — обозначение, объединяющее на основе узкого набора принципов несколько «нормальных исследовательских программ», демонстрирующих существенные различия на уровне жесткого ядра и способах формулирования и проверки гипотез.

Н. П. Дроздова (СПбГУ) говорила о проблемах и достижениях новой институциональной экономической истории. В докладе рассматривалась хронология развития этого направления экономических исследований, классификация проведенных в его рамках исследований, а также нерешенные вопросы. Его автор пришел к выводу о том, что проблематично создание единой концептуальной картины всемирной истории или истории отдельной страны на базе неоинституционального подхода.

А. С. Скоробогатов (Санкт-Петербургский филиал ГУ—ВШЭ) посвятил свое выступление на тему: «Институциональное понимание истории» роли экономического человека и насилия в истории. Он рассматривал распределение силы как ключевой фактор истории. Согласно точке зрения Скоробогатова общества — это сети контрактов между «бандитами» (по Олсону) и обираемыми.

Я. И. Гилинский (Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ) выступил с докладом «Запрет как фактор развития организованной преступности, теневого рынка и коррупции». Он исходил из того, что все виды девиантности, включая преступность, — суть социальные конструкты. Понимание того, что запрет часто служит криминогенным фактором, порождает многочисленные «теневые» последствия, расширяя поле коррупции, организованной и экономической преступности, — должно способствовать совершенствованию законотворческой и правоприменительной практики, целенаправленному формированию правосознания населения и воспитанию толерантности.

П. В. Усанов (Санкт-Петербургский филиал ГУ—ВШЭ) рассматривал институт центрального банка в свете политической экономии австрийской школы. Нарушение принципа 100%-ного резервирования с неизбежностью порождает необходимость в создании «кредитора последней инстанции». В результате организованная группа банкиров создает институт, нарушающий естественные права человека (свобода заключение контракта) и разрушающий экономический порядок (монополия на проведение денежно-кредитной политики).

Д. В. Кадочников (МЦСЭИ «Леонтьевский центр», Санкт-Петербург) поставил вопрос о проблемах прикладного институционального анализа. Было отмечено, что практическое применение институционального анализа в исследованиях, которые должны быть основой изменений в политике на любом уровне, в существенной степени осложняется из-за отсутствия более или менее унифицированного и доступного не только академической аудитории формата такого анализа. В итоге докладчик предложил вариант формата анализа институтов как средство общения между представителями общественных наук и разработчиками политики и реформ.

В завершение конференции состоялось торжественное вручение международных Леонтьевских медалей «За вклад в реформирование экономики». Лауреатами за 2009 г. стали Янош Корнаи (профессор Гарвардского университета и института Коллегиум, Будапешт), Г. О. Греф (президент, председатель правления Сбербанка России), Н. В. Зубаревич (директор региональной программы АНО «Независимый институт социальной политики») и Я. И. Кузьминов (ректор Государственного университета — Высшей школы экономики). Присутствовавшие на церемонии награждения с большим интересом прослушали лекции Я. Корнаи «Леонтьев, математическое планирование: мечты и реальность» и Н. В. Зубаревич «Региональное развитие и институты: российская специфика».

Автор всемирно знаменитых книг «Дефицит» и «Политическая экономия коммунизма» рассказал об иллюзиях, которые человечество связывало с математическим планированием. Реальность оказалась иной. Матрицы межотраслевого баланса не стали инструментами, позволяющими конструировать рынок.

В лекции Н. В. Зубаревич констатировалось, что повсеместное улучшение институциональной среды в регионах маловероятно, значительная часть властей регионов не имеет стимулов к этому и продолжает уповать на федеральную поддержку или новые формы искусственных институциональных преимуществ. Регионы будут стремиться улучшать институты только при наличии важнейшего условия — реальной конкуренции за инвестиции и человеческий капитал. Реальная конкуренция регионов может возникнуть только при децентрализации ресурсов и полномочий.

В настоящее время готовится к изданию сборник статей по материалам докладов на IX конференции «Леонтьевские чтения». В него войдет лекция Яноша Корнаи и статья лауреата Леонтьевской медали 2008 г., известного польского реформатора и экономиста Лешека Бальцеровича.

А. П. Заостровцев,

канд. экон. наук,

Санкт-Петербургский государственный университет
экономики и финансов