

ЧТО ТАКОЕ МОДЕРНИЗАЦИЯ?

Макропроцесс перехода от традиционного общества к современному обществу, от аграрного — к индустриальному

РАЗНЫЕ ТОЛКОВАНИЯ, НО Я ОСТАНОВЛЮСЬ НА УСТАРЕЛОМ-ОБЩЕПРИНЯТОМ

«УСТОЙЧИВАЯ ЕВРОПЕИЗАЦИЯ»

- ИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ**
- УРБАНИЗАЦИЯ**
- ИНТЕНСИВНОСТЬ АГРАНОГО СЕКТОРА**
- ВСЕОБЩАЯ ГРАМОТНОСТЬ**
- ГРАЖДАНСКАЯ МОБИЛЬНОСТЬ**
- ПАКЕТ ЛИБЕРАЛЬНЫХ ПРАВ**
- ЛИБЕРАЛЬНАЯ ДЕМОКРАТИЯ КАК ОПТИМАЛЬНАЯ ПОЛИТ. МОДЕЛЬ**

1-й этап «Комплексно-синхронное копирование Запада»

Современная концепция «модернизации» была сформулирована в середине XX века во времена распада европейских колониальных империй и появления большого количества новых государств.

Распространённые в 40-60-е годы теории однозначно признавали эталонными для модернизации других стран наиболее развитые — западные.

Под модернизацией понимался процесс вытеснения традиции современностью или восходящее развитие от традиционного общества к современному. При этом традиция, как правило, признавалась таковой, что тормозит социальный прогресс, и которую необходимо преодолеть и сломать. Развитие всех стран и народов рассматривалось с универсалистских позиций — оно должно происходить в одном направлении, иметь одни и те же стадии и

закономерности. Признавалось наличие национальных особенностей модернизации, однако считалось, что они имеют второстепенное значение.

В рамках концепции **Сирила Блэка** модернизация интерпретируется как **общеисторический процесс адаптации традиционных, исторически сложившихся институтов к «быстро изменяющимся функциям», отражающим беспрецедентный рост человеческого знания, который позволял осуществлять контроль над окружающей средой и сопровождался научной революцией».**

ГЛУПОСТЬ:

Американский социолог **Ч. Х. Кули** описывает становление нетрадиционного общества как исторический сдвиг от «первичных» до «вторичных групп», критерием дифференциации которых является исторически принятый ими тип социализации личности: **в «первичных группах» социализация индивида протекает в рамках семьи (или — шире — сельской общины), задающей непосредственный психологический контакт между её членами и конкретную структуру отношений между ними; во «вторичных группах» социализация происходит в рамках абстрактно заданной общности (государственной, национальной и т. п.), где структура отношений постигается лишь умозрительно.**

2-й этап «Стадиальная вестернизация с акцентом на экономику. Авторитарная модернизация»]

Второй этап (конец 60-70-е годы) отметился критикой и переоценкой идей первого — акцент делался на научно-технической революции, признаётся, что современные общества могут включать немало традиционных элементов, признаётся, что модернизация способна усиливать традицию (С. Хантингтон, З. Бауман).

Хантингтон показал, что на стадии изменений только жёсткий авторитарный режим, способный контролировать порядок, может и аккумулировать необходимые ресурсы для трансформации, и обеспечить переход к рынку и национальное единство.

3-й этап. «Культурно-цивилизационный оппортунизм. Частичная модернизация с акцентом на экономику и социальную повседневность. «Синдром галактики Кин-Дза-Дза»».

С конца 80-х годов — на третьем этапе развития теории модернизации признают возможность национальных проектов модернизации, осуществляемые на основе накопления технологически и социально передовых опытов и внедрения их в гармоничном сочетании с историческими традициями и традиционными ценностями незападных обществ.

При этом признаётся, что модернизации могут осуществляться без навязывания западного опыта, а нарушение равновесия между современностью и традиционностью приводит к острым общественным конфликтам и неудачам модернизации.

Признаётся, что существуют отрицательные эффекты модернизации — уничтожение традиционных институтов и жизненных укладов, которое часто приводит к социальной дезорганизации, хаосу и аномии, росту девиантного поведения и преступности[13]. Кое-где это приводит к затяжному кризису социальной системы, в состоянии которой общество не может даже контролировать процесс накопления отклонений.

В качестве средств для преодоления негативных последствий модернизации вводится понятие «контрмодернизация», или, более удачно, «альтернативной модернизации» как варианта модернизации, осуществляемого незападным путём, а также «антимодернизация» как открытого противодействия модернизации. Происходит **отказ от европоцентризма** в толковании модернизации, тщательно анализируется опыт «модернизации без вестернизации», как это имело место, в частности, в **Японии**, где модернизация осуществлялась на почве национальной культуры.

Происходят дискуссии о наличии особого азиатского пути модернизации, который не только равноценен западному, но и будет определять будущее века.

Может иметь место определенное количество вариантов модернизации, которая рассматривается как разветвлённый, вариативный процесс.

Как отмечал **Р. Мертон**, системное подражание не является обязательным и даже возможным. Собственно, **любая страна,**

модернизируясь, осуществляет трансформацию, заставляя новый элемент, попавший в её среду, действовать по её собственным, только ей присущим правилам и законами. Если этого не происходит, то страна-реципиент вступает в полосу внутреннего напряжения, социальной аритмии, делает ошибки, испытывая структурные и функциональные потери

4-й этап. «Неомодернизм, постмодернизация». «Синдром античной Греции»

Современные процессы в социумах развитых стран часто обозначаются как *постмодернизация*.

Такое общество называют **постиндустриальным**, **информационным**, постмодерным.

Отказ от акцента на экономическую эффективность, бюрократические структуры власти, научный рационализм, которые были характерны для модернизации.

Большее пространство предоставляется самостоятельности, многообразию и самовыражению личности.

С ЭТИМ ВЫЗОВОМ СТАЛКИВАЕТСЯ УЖЕ САМ ЗАПАД В НАЧАЛЕ 21-ГО ВЕКА, НО ЭТО – ТЕМА ОТДЕЛЬНОГО РАЗГОВОРА

МОДЕРНИЗАЦИЯ

Социологи признают, что решающим фактором модернизации выступает преодоление и замена традиционных ценностей, препятствующих социальным изменениям и экономическому росту, на ценности, мотивирующие хозяйствующих субъектов на инновационную деятельность.

СТРАННОСТИ «ПРЕОДОЛЕНИЯ ТРАДИЦИЙ» В РОССИИ

Чарльз Кули – первичные (семья, община) и вторичные (нация, государство) группы, определяющие социализацию.

**ВРОДЕ, В РОССИИ ЕСТЬ ГОСУДАРСТВЕННАЯ И
НАЦИОНАЛЬНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ.**

**А ВРОДЕ, И НЕТ. ИБО НАЦИЯ ИДЕНТИФИЦИРУЕТСЯ С
ГОСУДАРСТВОМ, А ГОСУДАРСТВО – С ГОСУДАРЕМ.**

**В РОССИИ – ДЕРЖАВА-СЕМЬЯ ВО ГЛАВЕ С «ГОРОЗНЫМ
ОТЦОМ»**

**Модификация стиля мышления, которая
происходит благодаря «абстрактизации»
(Георг Зиммель) или «рационализации»,
«расколдованию» (Макс Вебер) массового
сознания**

**В России – самодержавно-магическое сознание. «Путин
поднял Россию с колен» – «Навальный в одиночку
системно оппонировал самодержавцу на протяжении 10 с
лишним лет».**

Формирование свободной личности, утверждение равных
гражданских прав.

ЭТОГО НЕТ

**Переход от аристократического управления
обществами к так называемым «диктатурам
развития» (М. Вебер)**

**В РОССИИ КЛЮЧЕВЫМ ОКАЗЫВАЕТСЯ СЛОВО
ДИКТАТУРА, А НЕ РАЗВИТИЕ.**

М. Вебер СВЯЗЬ МЕЖДУ капиталистическим экономическим развитием и бюрократией

А ТРАДИЦИОННЫЙ КИТАЙ (ВЕБЕР)? ДРЕВНИЙ ЕГИПЕТ? ЦИВИЛИЗАЦИИ ЧИНОВНИКОВ?

В РОССИИ РОЛЬ БЮРОКРАТИИ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ВЫСОКА, НО ИМЕННО В ЭТОМ И ЗАКЛЮЧАЕТСЯ ОТЛИЧИЕ РОССИИ ОТ ЗАПАДА. И ДЛЯ РОССИЙСКОГО КАПИТАЛИЗМА БЮРОКРАТИЯ – ВРАГ.

ДЮРКГЕЙМ:

замена непосредственных отношений опосредованными, родственных — нормальными и статусным,

В РОССИИ БЛИЗОСТЬ К ТЕЛУ НАЧАЛЬНИКА – ЕДИНСТВЕННАЯ ГАРАНТИЯ СТАТУСА И БЛАГ. ТО ЕСТЬ, НИКАКИХ НОРМ И ОПОСРЕДОВАННОСТЕЙ. «ХОЛОПЫ И СИРОТЫ».

МОДЕРНИЗАЦИЯ ЛИЧНОСТИ:

- открытость к экспериментированию, инновациям и изменениям;
- готовность к плюрализму мнений и одобрение такого плюрализма;
- ориентация на современность и будущее, а не на прошлое;
- убежденность в своей способности организовать жизнь так, чтобы преодолевать создаваемые ею препятствия;
- планирование будущих действий для достижения предполагаемых целей как в общественной, так и в личной жизни;
- вера в урегулированность и предсказуемость социальной жизни и возможность рассчитывать действия благодаря известным правовым нормам и правилам;

- чувство справедливости распределения — вознаграждение зависит от мастерства и вклада;
- высокая ценность формального образования;
- уважение достоинства других независимо от их статуса, объёма власти и т. д.

ЧТО ИЗ ЭТОГО ПОДХОДИТ ДЛЯ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ?

НИЧЕГО.

Саймон Диксон в своей недавней работе подчеркивает: **«Я не собираюсь отказывать русской истории в ее особой идентичности. Но, используя модернизационную теорию скорее как сравнительную аналитическую конструкцию, чем как критерий для нормативного развития, мы должны будем увидеть важнейшие параллели с западными странами...»**

Согласно **Хью Сетон-Уотсону** характерной особенностью российской модели **была неадекватная политика самодержавия в образовательной сфере**, основанной на убеждении, что «образование для народа опасно». И это, по мнению британского историка, вело к глубокому «культурному разрыву» («cultural gap») между интеллектуальной элитой и народом. Этот разрыв в свою очередь содействовал разочарованию и непрерывному отчуждению интеллигенции. Разочарование интеллигенции неизбежно вело к ослаблению позиций государства, поскольку оно не могло успешно осуществлять модернизацию без опоры на образованные слои.

Модернизация, **согласно С. Блэку**, это прежде всего **рост знаний и образования**. **Просчеты самодержавной политики** в области образования препятствовали адаптации к функциям, которые должно выполнять современное общество, т. е., по сути дела, вели к отставанию в развитии страны. В этом контексте российскую модернизацию часто сопоставляют с японским вариантом.

«Блестящий успех Японии в первые четыре декады XX столетия» был обусловлен введением массового образования в этой стране, что сузило «культурный разрыв» между интеллектуальной элитой и народом.

Макс Вебер:

Не существует совершенно никакого «объективного» научного анализа культуры... Всё знание культурной действительности... всегда является знанием, искажённым точкой зрения. ...«объективный» анализ культурных событий, проводимый в соответствии с тезисом о том, что идеалом науки является редукция эмпирической действительности до «законов», бессмысленен...