

Цифровой рубль:

вопросы методологии

МДС «Экономика и общество»
Санкт-Петербург , 21 июня 2022



Яковлев Александр
СПбГЭТУ «ЛЭТИ», Санкт-Петербург

Деньги – «ахиллесова пята»

экономической теории / mainstream

Конфликт теории и практики достиг **сегодня** небывалой остроты и такого же небывалого интереса, а с др. стороны, обострилось непонимание сущности того, что происходит в мировой экономике.

Ни одна теоретическая школа (mainstream, АЭШ, марксизм, ММТ, etc .) не может пока (?) ответить на **вопросы школьника** в течение всего XX века. А в XXI веке эти вопросы даже (сознательно) не ставится.

И математика не смогла/не помогла. Выводы из моделей зависят от предпосылок и убеждений.

Если есть ценность, то должен быть всеобщий если не эквивалент, то объективный стандарт или измеритель? **Не теория денег, а теория товара и денег** в единстве, как два полюса стрелки магнита, образуют **теорию ценности/стоимости.**

Цифровые деньги versus Fiat

На наших глазах рождается новая – цифровая или crypto – экономика. Аналог ситуации – fiat в конце XIX в, когда явное улучшение жизни (средний класс) и расцвет науки породили иллюзии, что «ужасы» капитализма преодолимы и на практике, и в теории. Цель – показать методологию mainstream, имеющую неустранимые методологические изъяны, не позволяющие верно определить категорию «цифровой рубль».

Критическое преодоление прошлого – необходимый этап в развитии (любой) теории, делается в целях развития, а не возврата к забытой «Критике буржуазных экономических учений», хотя лучших её представителей (И.Г. Блюмин), не грех и почитать.

Богатство или его представитель?

Конфликт теории и практики

Деньги на уровне индивида, на уровне микро-экономики – богатство (это актив), а на уровне общества – точно нет, они даже не учитываются статистикой. М. Фридман упомянул об этом как-то в примечании (с удивлением).

Хотя на балансе и компании, и банка капитал в денежной форме отражается, причем по-разному (!). Товарные деньги (золото) – тоже представитель богатства. Двойная потребительная стоимость.

Золото как денежный знак - не само богатство, а его представитель (обратная связь, элемент механизма регулирования баланса между Т и Д на рынке).

Теорию денег, просто деньги mainstream понимает с большим трудом. По сути, отказался от анализа.

Богатство или его представитель?

Конфликт теории и практики

The Optimum Quantity of Money and Other Essays

В 1958 году общее национальное богатство Соединенных Штатов было примерно в четыре раза больше чистого национального продукта и примерно в 5,3 раза больше [объема] личного располагаемого дохода. Поскольку показатель богатства включает в себя все богатство государства, первая цифра кажется более уместной. [Сама] валюта, о которой я говорю в предыдущей сноске, исключена [из общего национального богатства] США, и полагаю, также [из общего национального богатства] других стран, т.е. [исключена] валюта, принадлежащая казначейству и Федеральному резерву.

Милтон Фридман, С.4, сноска.

Богатство или его представитель?

Конфликт теории и практики

Как были в XIX веке в классической теории товарный и денежный рынки самостоятельны и автономны, так и остались в неоклассике. Работы А. Маршалла «Principles of Economics» и «Money, Credit, and Commerce» (1923), а также «Purchasing Power of Money» Фишера в начале XX века это подтверждают. Классическая дихотомия, описал ещё Шумпетер, никуда не делась, Дон Патинкин (Money, Interest, and Prices, обмена, т.е. расчетов, но не богатства, поэтому (в мод1956), проблему не решил и не мог решить.

Неоклассика нужна идеологически. Так никуда и не делись микро-основания с идеологией свободной конкуренции, где деньги – лишь средство ели) они нейтральны, точнее, их просто нет.

Сама модель, где рынок товаров и рынок денег рассматриваются отдельно – ущербна. На рынке товаров – спрос и предложение – относительные цены, а на рынке денег – абсолютные цены.

Богатство или его представитель?

Конфликт теории и практики

Но самое удивительное и на практике, и в теории, что все (все) блага (ресурсы) в экономике от mainstream, по определению, ограничены, их надо как-то произвести, затратив средства и приложив усилия, именно поэтому блага и приобретают ценность.

Именно в этом их редкость. **Ценность и редкость.**

Но самое казалось бы «дефицитное» благо – деньги, денежные знаки (при замене золота как ограниченного ресурса), благо, которое как всеобщий эквивалент тождественно богатству, может по сути производиться (на практике) неограниченно. **Рог изобилия.**

Если в рамках общества эмиссия fiat денежных знаков ограничена/регулируется инфляцией, то в рамках мирового рынка эмиссия мировой или резервной валюты ничем – ММТ вам в помощь – не ограничена.

Имеют ли Деньги значение ?

Конфликт теории и практики

Неоклассика. В краткосрочном периоде деньги «имеют значение», в долгосрочном – не имеют. Краткосрочное значение денег и их долгосрочная нейтральность. Цифры, т.е. цены изменяются, но всё (спрос и предложение) останется в итоге по-прежнему. В конечном счете деньги нейтральны.

Время - фундаментальная проблема, срочность (в модели) условна. Как скачок из одного состояния в другое описать, если одна краткосрочность переходит в другую, неясно. Две разных модели (?).

Проблема фундаментальная - экстраполяция, товар или капитал - не в модели (!) – постоянно превращается в деньги, и наоборот, но об этом (изменении качества) в теории нет и (пока ?) не может быть речи.

Имеют ли Деньги значение ?

Конфликт теории и практики

Кейнсианство. «А в долгосрочной перспективе все мы умрем» (с). Автор - Джон М. Кейнс, 1923.

В микроэкономике «цена денег»/покупательная сила определяется количественной теорией денег или уравнением баланса/кассовых остатков (Кембридж). В макроэкономике, т.е. у Кейнса (и у Маршалла, 1923), всё та же «цена денег», уже без упоминания о времени, определяется ставкой процента. |

Википедия : «С позиции теории денег, процентная ставка — цена денег как средства сбережения» (с).

Хотя у Кейнса, и не только, речь идет о капитале в денежной форме, а «цена капитала на финансовом рынке определяется процентной ставкой»(с).

Как это возможно, как сочетается ? Ответа нет.

Деньги – линейка или резинка ?

Конфликт теории и практики

Согласно всем –всем теориям деньги (должны быть как) стандарт, ключевая функция денег – стандартизация, всеобщий эквивалент, но функция скукожилась до единицы учета или даже счета, стала просто масштабом, это не одно и то же.

На практике в течение всего XX века «деньги» - через постоянную эмиссию – становятся основным инструментом регулирования экономики.

Линейка/шкала должна быть solid/«твердой» (как у метра из иридиевого сплава), но на практике (а затем и в теории mainstream) – она гибкая, точнее, резиновая, а в последнее время – вообще как жевательная резинка тянется (Теория ММТ или «производительного» капитала возродилась) .

От себя добавлю

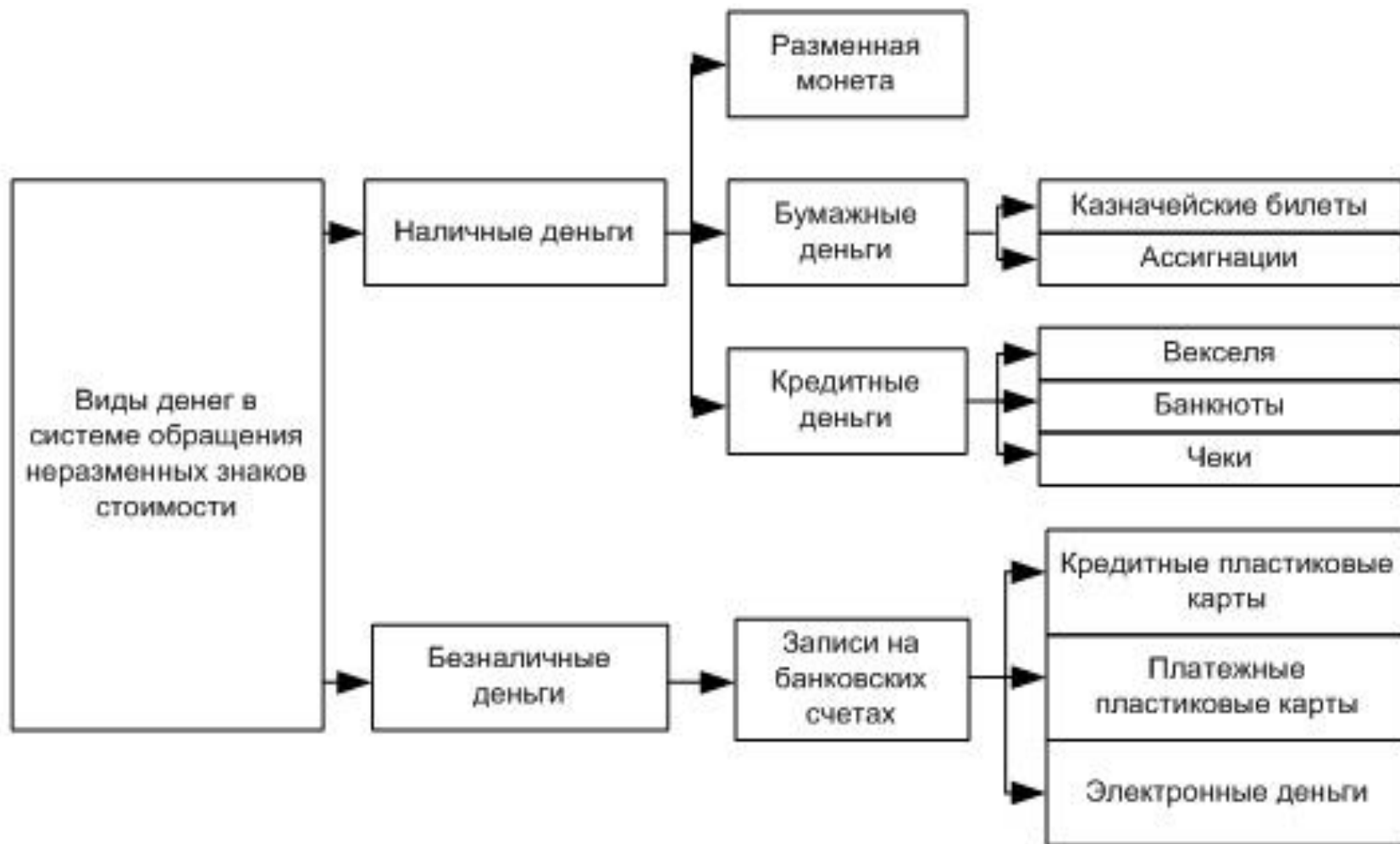
Конфликт теории и практики

Деньги – единственная экономическая категория, которая «материализовалась», приобрела в ходе эволюции форму, т.е. имеют **физический носитель**.

Деньги – производственное отношение, высшая форма меновой стоимости. Но в экономике эту сущность денег выражают/реализуют хотя и спонтанно, созданные обществом **денежные знаки**.

Постоянная путаница, так как деньги не тождественны, не равны денежным знакам. Это содержание и форма. Заменители, заместители, квази-деньги, суррогаты и т.д. в силу этого дуализма. Товар и капитал воспринимаются буквально, как вещи, в лучшем случае, как грессбух (капиталиста).

Классификация форм денег



Классификация форм денег

Почему так непросто понять категорию «деньги»? ?

1. Основа, **физический носитель** – денежные знаки – радикально изменился за последние 150 лет. 2. На этой базе две линии на переплетаются: **классическая** политическая экономия трансформировалась в **неоклассику**, где, по сути, сохранены **принципы бартерной экономики (дихотомия)**. 3. И **кейнсианство**, ему уже почти сто лет, или экономическая политика, описывающая **капитал как явление**. 4. Всё это сдобрено маржинализмом, отрицающим причинно-следственные связи и заменяющие **их функциональными**, т.е. **моделью**. И в этих трех-четырех соснах путается наука. Популяризация – особая статья.

Цифровой рубль: методология

Цифровой рубль - доклад для общественных консультаций от 13.10. 2020 г. , - многих и во многом удивил. Свое понимание теории денег ЦБ выразил во врезке № 1 «Формы денег». У денег (вполне традиционные сегодня для mainstream) функции: средства обращения, меры стоимости и средства сбережения и есть «формы денег: наличные, безналичные деньги, выпущенные центральным банком, и средства на счетах в коммерческих банках».



Цифровой рубль: методология

Почему безнал представлен в двух формах, но в следующем абзаце ЦБ от них отказывается?

Образец «диалектики» - попытка уложить в прокрустово ложе теории современные реалии, т.е. двухуровневую банковскую систему, где наверху - фиатные деньги, т.е. наличные, а внизу – кредитные/банковские, точнее, капитал в денежной форме. «Связь» - через резервы, участвующие в формировании денежной базы.

Безналичные деньги – вообще неверный термин. Это как деньги и денежные знаки, явление, форма выражения. И деньги, и капитал в денежной форме представляют. Верно – безналичный кредитно-денежный оборот.

Цифровой рубль: методология

Наличность (денежные знаки) – рудимент товарной (Au ЦБ) и проявление фиатной/**декретной** формы денежного обращения, а **безналичность** традиционно определяется как противоположность наличности, т.е. как денежные «средства на счетах в коммерческих банках», но **самостоятельной формой денег она являться не может и не является**. На самом деле, это **просто клиринг**. Нельзя путать фиатные деньги с наличностью (роль ЦБ, шире). Обращение наличности (бумажные купюры + монеты) и безналичности – не тождественно дихотомии фиатной и кредитной форм денег.

Цифровой рубль: методология

ЦБ свято верует, что «ЦР сможет совместить в себе преимущества и наличных, и безналичных денег», в итоге воцарится рай на земле, т.е.

«единая система денежного обращения, объединяющая три формы российского рубля – наличную, безналичную и цифровую». Короче, бог един в трех лицах.

«ЦР будет использоваться наряду с наличными и безналичными деньгами, выполняя все функции денег». Зачем, если лучше других? Сущность ЦР: цифровая банкнота, ID имеет. Аналог – простой вексель на предъявителя, только цифровой. Но вексель - финансовый актив.

Цифровой рубль: методология

Вместе с тем Доклад Банка России можно только приветствовать, значение его велико, в научный оборот, более того, в правовое поле вовлекается – явно или неявно – целый пласт неизвестной доселе крипто-экономики.

«Цифровые» деньги или **деньги будущего** — важнейший атрибут формирующейся сегодня цифровой экономики, а «цифровой рубль» ЦБ РФ — необходимый и скорее всего последний шаг национальной фиатной валюты на пути к ним, неизбежная переходная форма, как в свое время пейджер на пути к мобильной связи.

Эволюция денежной системы

Новый – цифровой – тип денег как форма меновой стоимости заменит старый не только потому, что он намного эффективнее, но и потому, что двухуровневая банковская система на основе фиатных (кредитных) денег вот уже в течение десятилетий в экономическом (и теоретическом) тупике, из которого нет цивилизованного выхода.

Хронический кризис денежной системы проявляется, с одной стороны, в том, что ставка % уперлась в ноль, стала отрицательной, а с другой, имеет место бесконечное количественное «смягчение» (а попросту **«перепроизводство»** денежных знаков). Теряется прибыль от ссудного %, но усиливается спекуляция ценными бумагами.

FinTech: деньги просто бизнес

Метаморфоз Товар – Деньги – Капитал

ФинТех – разделение труда (Peter F. Drucker).
Электронная платежная система (ЭПС) – **НЕ альтернатива безналичному обороту.** Услуга по доставке (Yandex), но не производство ден. знаков как товара (гарантия, сервис, кредит), за которую надо платить % от оборота.
Банки – производство денег, ЭПС/новые институты – транзакция/обмен как доставка, услуга «последней мили». Конкуренция за клиента – интеграция единую экосистему.
«Частные деньги» Хайека как конкуренция между эмитентами (производство денег) – это другое. ФинТех – источник Д + ΔД.

Fiат: финансовая пирамида

Метаморфоз Товар – Деньги – Капитал

Фиатные деньги – **всегда** финансовая пирамида безо всяких исключений и оговорок. Теоретически национальная фиатная система как финансовая пирамида **может (и должна)** обнуляться. Обнуление может быть (условно) «полит-экономическое», как в Германии в 1923 году. Или чисто экономическое, как дефолт в 1998 году в России и в др. странах (Шри-Ланка 12 апреля). Всегда вопрос, чем жертвовать: денежно-финансовой системой (дефолт) или социальной стабильностью.

Фиатная резервная/мировая валюта — тоже финансовая пирамида, только глобальная. Обнуление её неизбежно, но требует фундаментального сдвига в производительных силах и возникновения новой системы/структуры политико-экономический союзов.

Цифровая crypto-экономика

Эволюция денежной системы

Главная цель существования Bitcoin – создание цифровой crypto-экономики как системы **альтернативных экономико-социальных институтов.**

Bitcoin – первая версия – нефинансовая децентрализованная программируемая монетарная система.

Ethereum — вычислительная система.

De-Fi — децентрализованная система оказания финансовых услуг на базе смарт-контрактов.

DAO — организационно-правовая система.

NFT — система авторского права.

Цифровая crypto - экономика начинает успешно конкурировать с цифровыми сервисами, предлагаемыми государствами и централизованными корпорациями/ экосистемами.

Post Scriptum

Эволюция денежной системы

Секция экономики Отделения ОН РАН 31.03. Только в
Директор ИЭ РАН М.Ю. Головнина отметил «Усиление
внимания к крипто-активам и введению Цифровых
Валют ЦБ (включая многосторонние валюты)».

На практике же в очередном, уже пятом пакете санкций
от 08.04.2022 ЕС вводит «расширенный запрет на
вклады в крипто-кошельки, запрет на продажи ...
банкнот и обращааемых ценных бумаг... в официальных
валютах стран ЕС» и т.д.

Проблема в том, что финансовая олигархия – и это
объективно – самая «компрадорская» (по В.И. Ленину),
самая «прозападная» часть буржуазии, поскольку
финансовый капитал трансграничен по определению.

Post Scriptum

Толкачев С. А. Основные разделы обновленного курса ЭТ



VII САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
КОНГРЕСС
(СПЭК-2022)

НОВОЕ ИНДУСТРИАЛЬНОЕ ОБЩЕСТВО
ВТОРОГО ПОКОЛЕНИЯ (НИО.2):
ПРОБЛЕМЫ, ФАКТОРЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ
В СОВРЕМЕННОЙ ГЕОЭКОНОМИЧЕСКОЙ РЕАЛЬНОСТИ

Основные разделы обновленного курса ЭТ



Раздел I. Общие основы экономической теории

Тема 1. Становление экономической теории как науки: предмет, метод и функции. Экономика, политическая экономия, экономикс. Система экономических законов. Законы и закономерности. Экономические интересы. Идеология в экономической науке.

Тема 2. Базовые экономические понятия и законы. Труд, разделение труда, экономические ресурсы и потребности, технологии, факторы производства. Общественное воспроизводство: «производство – распределение – обмен – потребление».

Тема 3. Экономические системы и закономерности их эволюции. Типологизация и законы докапиталистических систем. Формационный и цивилизационный подходы. Основные цивилизации и их социально-экономические различия. Традиционное общество. Азиатский способ производства. Античный (рабовладельческий) способ производства. Феодализм. Экономические законы докапиталистических систем.

Тема 4. Капитализм как экономическая система. Рынок и капитализм. Теории возникновения и этапов развития капитализма. Первоначальное накопление капитала. Роль сверхприбыльных сфер деятельности в возникновении капитализма. От капитализма 1.0 до капитализма 4.0.

Тема 5. Базовые понятия рыночной экономики: Товар и благо. Стоимость, полезность, ценность. Трудовая теория стоимости. Теория предельной полезности.

Тема 6. Базовые понятия рыночной экономики: деньги. Сущность и функции денег, эволюция денег. Номиналистическое и металлистическое направление в теории денег. Кредитные и казначейские деньги. Фиатные и электронные деньги.

Тема 7. Базовые понятия рыночной экономики: капитал. Капитал: законы самовозрастания. Виды капитала. Капитал как материальная основа воспроизводственного процесса. Социализация капитала.

Тема 8. Экономика, рынок и власть. Властные отношения и рынок. Неэквивалентный обмен. Государство при капитализме и в процессе перехода к экономике нового типа.



Post Scriptum

Нужны новые подходы

Всё та же секция экономики Отделения ОН РАН 31.03. Выступление С. Ю. Глазьева. Примечательно выступление В.И. Маевского: «Ситуация кардинально изменилась. Идет война. Возникает потребность в переосмыслении используемых нами западных теорий», «нужно разрабатывать собственные теории», безусловно, «нужны новые подходы», только дело это не быстрое. Ведь самое главное: «Материальная сила должна быть опрокинута материальной же силой» (К.Маркс). Ситуация в экономике [сегодня] позволяет на это надеяться.