

Прошлое и настоящее экономической истории

А.А. Мальцев (ЭФ МГУ)

План доклада

- Установить возможные причины «Первой революции» (клиометрической) в экономической истории (ЭИ).
- Выделить некоторые важнейшие тенденции в развитии экономической истории (ЭИ) в 1990-2020-е гг. Рассмотреть особенности позиционирования ЭИ в системе социальных наук.
- Представить некоторые дискуссионные моменты в развитии ЭИ на современном этапе.

Что произошло с ЭИ к 1970-м гг.?

Клио превратилась в

Клиолятора (Cliolator)



Благодаря чему произошла эта метаморфоза?

- *Стремлению молодых американских экономических историков 1930-1940-х гг. отринуть «старую экономическую историю», «беспомощную в объяснении причинно-следственных связей» (Mejía, 2015. P. 82).*

Бродус Митчелл (1892-1988): «Мы [зачем-то] должны прийти к Кейнсу и его математическим символам, претендующих на то, чтобы считаться значимыми для измерений, но на деле являющихся проявлением человеческого недомыслия / human stupidity ... давайте будем наслаждаться весной жизни, а не приближать зиму разочарования» (Kirkland, 1949.P. 101).

Благодаря чему произошла эта метаморфоза?

- *Переезду в США в 1910-1950-е гг. большого числа европейских ученых из позитивистских кругов, оказавших мощную поддержку молодым американским экономическим историкам-«младотуркам» (Клаудиа Голдин).*

Карл Гемпель (1905-1997): «между точной наукой и историей отсутствуют отличия как в предмете исследования, так и методе аргументации» (цит. по: Hamouda, Price, 1991. P. 39).

Саймон Кузнец (1901-1985): «Основной предпосылкой настоящей работы (статья «Статистика и экономическая история») является тезис о том, что поиск общих тенденций в переменчивом историческом опыте является разумным и многообещающим начинанием, а также то, что этот поиск может и должен строиться на основе гипотез и категорий, сформулированных на основе теоретического и статистического изучения экономических истоков анализируемого явления» (Kuznets, 1941. P. 39).

Благодаря чему произошла эта метаморфоза?

- ❑ *Щедрости американских грантодающих структур, увидевших в 1930-1960-е гг. в ЭИ мощное интеллектуальное оружие против идеологических оппонентов.*

ЭИ – мощное «оружие против догмы», способное защитить либеральные общества от радикальных идеологий.

НО

Нужна не просто «художественная / fiction, но и научная» защита от набирающего силу тоталитаризма, поэтому нужна **количественная ЭИ** (de Rouvray, 2005. P. 86).

Некоторые примеры помощи филантропических организаций развитию количественной ЭИ

1940 г. Фонд Рокфеллера выделяет специально образованному Комитету по исследованиям в области экономической истории 4,5-летний грант в размере 300 тыс. \$ (≈6,4 млн \$ в ценах 2022 г.)

Результаты:

1940 г. создана Ассоциация экономической истории / АЭИ

1941 г. начал издаваться Journal of Economic History

1954 г. число американских членов АЭИ достигло 900 человек против 400 в 1940 г.

1958 г. грант Фонда Форда Александру Гершенкрону на организацию семинара по ЭИ, участники которого должны «смотреть глазами экономистов на выпавшие из поля зрения всех прочих исследователей большие массивы количественных данных» (McCloskey, 1995. P. 12)

Результаты:

За 12 лет действия фордовского гранта семинар А. Гершенкрона прошли такие будущие лидеры «новой» ЭИ, как П. Дэвид, П. МакКлелланд, Д. Маккроски, Б. Солоу, П. Темин, А. Фишлоу, др.

Как итог:

Удельный вес исследовательских статей, публикуемых в Journal of Economic History, содержащих квантитативные выкладки возрос с 3,9% в 1956-1960 гг. до 71,8% в 1971-1975 гг. (Whaples, 1991. P. 289-301).

Благодаря чему произошла эта метаморфоза?

- *Кампании 1940-1950-х гг. по изобличению антикапиталистически настроенных элементов среди американских экономистов и историков, а также Холодной войне и деколонизации.*
- 1. Холодная война с СССР и его сателлитами актуализировала необходимость «демонстрации добродетелей капитализма» на языке точных наук (Rojas, 2007. P. 54).
- 2. Деколонизация и появление большого числа развивающихся государств потребовали «осмысления того, как недавно освободившимся странам следует создать преуспевающие рыночные экономики» (Lamoreaux, 2016. P. 39).
- 3. «Охота на ведьм», развернутая Дж. Маккарти, вынудила американских экономических историков активнее использовать «недоступный широкой публике технический язык» и избегать исследований таких «широких... чувствительных тем, как история капитализма, последствий индустриализма, природы и причин бедности», заменяя их «политически безопасными упражнениями в позитивизме и строительстве ортодоксально неоклассических моделей» (de Rouvray, 2005. P. 42).

1970-е гг.: триумф «новой экономической истории»?

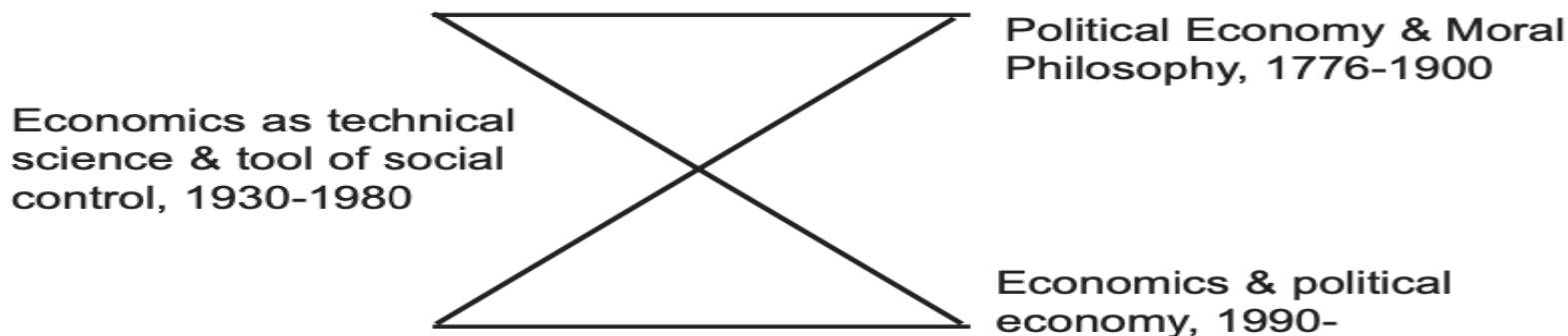
- ❑ Отныне, чтобы стать экономическим историком, следует учиться на экономическом факультете.
- ❑ Отныне, чтобы опубликоваться в престижном журнале по экономической истории, Вы должны стать «знатоком неоклассической теории и статистических методов» (Rojas, 2007. P. 58).

НО:

- ❑ Апогей «формалистской революции» (М. Блауг) сделал специалистов по ЭИ обитателями «интеллектуальной кунсткамеры», чьи учебные курсы не заслуживают нахождения в числе обязательных предметов для изучения экономистами.
- ❑ Социальные историки перестали являться «благодарной аудиторией и союзниками» для приверженцев изучения ЭИ при помощи экономического инструментария.

Что случилось в 1990-е гг.?

Усталость от формализма в сочетании с распадом социалистического лагеря привели к постепенному уходу экономистов от «"большого теоретизирования" в сторону практико-ориентированных проектов», направленных на «изучение институциональных свойств этого мира, лежащих в основе правил, определяющих социальные, политические и экономические взаимодействия» (Voettke, 2008. P. 14, 21).



Источник: Voettke, et al, 2011. P. 15.

Возвращение ЭИ в экономику

- ❑ Возвращение в исследовательскую повестку проблемы «природы и причины богатства народов» активизировало процесс слияния ЭИ с экономикой развития (Temin, 2014).
- ❑ Экономические историки превращаются в «ниндзя», усыпляющих бдительность представителей мейнстрима «сочетанием использования теории и количественных методов» для «проникновения в тыл экономической теории» (Diebolt, Hauptert, 2018. P. 2).
- ❑ Удельный вес экономико-исторических статей, публикуемых в AER, QJE, JPE, Econometrica, Restud , составлявший в конце 1990-х гг. не многим более 1,5%, к середине 2010-х гг. начал приближаться к 4,5% (Abramitzky, 2015. P. 1241, 1243).

Вторая революция в ЭИ

- Появление нового экономико-исторического направления – **продолжительных исследований** (persistence studies) / ПИ, объединяющих «растущий корпус работ по экономике, использующих историческую перспективу для понимания современных проблем, связанных с глобальной бедностью и сравнительным развитием» (Nunn, 2020).
- Увеличение доли статей по проблематике ПИ вплоть до 30% от общего числа публикаций по ЭИ (Arroyo Abad, Maurer, 2021. P. 35).
- Начало **второй революции** (после первой клиометрической) в сфере изучения экономической истории (Cioni, et al, 2020), делающей «историю мейнстримом социальных наук» (Arroyo Abad, Maurer, 2021. P. 31).

Достоинства продолжительных исследований

- ПИ дают толчок превращению ЭИ в *историческую экономику*, выступающую точкой сбора широчайшего круга специалистов (экономистов, политологов, экономических историков, антропологов, социологов и даже эволюционных биологов)
- В рамках ПИ развивается особый «жанр» – «исследования неэкономических результатов» / non-economic outcomes studies (NEOS), в рамках которого ученые выходят «за традиционные пределы экономики в сторону социологии, антропологии и, прежде всего, политологии» (Cioni, et al, 2020b)
- ПИ «дали много глубоких идей и сделали историю мейнстримом социальных наук» (Arroyo Abad, Maurer, 2021. P. 31)

«Конец экономической истории» (К. Ромер)?

- ❑ **Первая точка зрения:** благодаря изменениям в ЭИ и самой экономической науке, произошедших в конце XX – начале XXI столетий, ЭИ стала достаточно значимой (пусть и незначительной) частью экономического мейнстрима.
- ❑ **Вторая точка зрения:** ЭИ - своеобразная междисциплинарная площадка – историческая экономика / ИЭ

Специалистов, занимающихся ИЭ, объединяет общность аналитических умений, предполагающих «комбинацию знания [исторических] источников ... и навыков статистического / эконометрического анализа для выявления причинности, структурной оценки и тестирования...» (Bisin, Federico, 2021. P. XXXI).

Что тревожит специалистов по ЭИ?

№ 1

❑ «Сжатие истории» / compressing history.

Специалисты, работающие в русле ПИ, «...связывают событие из прошлого с событием в настоящем, но оставляют необъясненной сложную причинно-следственную цепочку, идущую из прошлого к настоящему» (Dupraz, 2019. P. 631).

❑ Якобы слабый уровень исторической подготовки современных авторов, занимающихся ЭИ.

П. Темин: «[Why Nations Fail] являет собой образец бессистемного подхода к экономической истории, а многие ее пассажи сбивают с толку. В тех областях, в которых я разбираюсь, их интерпретации выглядят устаревшими и вводящими в заблуждение» (Temin, 2013. P. 15).

Что тревожит специалистов по ЭИ?

№ 2

□ Балканизация дисциплинарного поля.

«Скоро не останется широких эрудитов – хранителей истории, – на смену им придут публичные экономисты / public economists, чья работа будет заключаться в изучении и обучении истории, например, налогообложения и государственных финансов...знания, развиваемые [ими] в рамках данных областей, будут интегрированы в те или иные программы подготовки докторантов, но общая экономическая история почти повсеместно исчезнет...» (Margo, 2017. P. 34).

□ Техническая красота становится важнее понимания сути исторических данных и процессов.

«... Иногда техника преобладает, а многие важные вопросы остаются неисследованными» (Easterlin, 2008. P. 320)

Какие проблемы волнуют специалистов по ЭИ?

- К какому предмету (экономике или истории) больше тяготеет ЭИ?
- Стала ли ЭИ междисциплинарной площадкой, выступающей точкой сбора для специалистов из разных дисциплин?
- Что объединяет такую пеструю по своему профессиональному бэкграунду группу исследователей?
- Как воспринимают «мигрантов» из других дисциплин «классические» специалисты по ЭИ?
- Насколько сильны симпатии / антипатии современных экономических историков к использованию в ЭИ эконометрического инструментария?
- Велики ли риски «балканизации» ЭИ?

Характеристика выборки

- Анкетирование проводилось летом 2020 г.
- Анкета, содержащая 29 вопросов была отправлена:
 - членам The Economic History Association;
 - участникам конгресса The European Historical Economics Society 2019 г.
- В общей сложности удалось получить 147 анкет от экономических историков из более чем 20 стран мира
- Наибольшую активность проявили респонденты из США, Италии, Великобритании, Швеции, Испании и Франции, от которых поступило 29, 22, 16, 15, 14 и 11 анкет, соответственно

Мечтают ли экономические историки об «антиклиометрической» революции?

- Однозначно негативно последствия клиометрической революции оценивают лишь 4,8% участников исследования.

Использование количественных методов в ЭИ				Количественные методы в своих научных работах по ЭИ используют		
Обязательно	Зависит от типа исследования	Необязательно	Другое	Всегда	Время от времени	Никогда
%	%	%	%	%	%	%
27,9	66,0	4,1	2,0	46,3	47,6	6,1

Есть ли единство среди экономических историков?

Страна	Топ-3 экономических историков современности		
	I	II	III
США	К. Голдин (7)	Дж. Мокир (6)	Б. Эйхенгрин (5)
Италия	Р. Аллен (5)	Дж. Мокир (4)	Т. Пикетти / Б. Эйхенгрин / С. Энгерман (2)
Великобритания	Дж. Мокир (6)	Р. Аллен (5)	К. Померанц / Т. Пикетти (2)
Швеция	Р. Аллен (3)	Дж. Мокир / К. О'Рурк / Т. Пикетти (2)	—*
Испания	Р. Аллен (5)	Дж. Уильямсон (4)	Б. Эйхенгрин (3)
Франция	Т. Пикетти (4)	К. Дибо / Д. Макклоски (2)	—
ФРГ	Дж. Мокир (2)	—	—
Индия	—	—	—
Другие страны	Р. Аллен (7)	Б. Эйхенгрин (5)	Дж. Мокир (4)

Примечание. * Прочерк означает, что респонденты упомянули фамилии тех или иных экономических историков менее двух раз, что сделало невозможным их ранжирование.

Насколько ЭИ «гостеприимна» к чужакам?

- 70% участников исследования положительно воспринимают обращение некоторых крупных современных экономистов (Д. Аджемоглу, К. Рейнхарт, Т.Пикетти, др.) к исторической проблематике.
- 63,3% респондентов так или иначе видят новую историю капитализма частью ЭИ.
- 25,9% респондентов считают, что сохранение определенных различий между историей бизнеса и ЭИ не являются помехой для налаживания продуктивного диалога между двумя дисциплинами.

Где же находится ЭИ в системе наук?

Дж. Мокир: современная ЭИ – «малая открытая экономика» – своеобразный перекресток, на котором сходятся пути «экономистов, политологов, социологов, антропологов, демографов и историков» (Мокир, 2003. Р. XXI).

ЭИ является частью:					
Экономики	Истории	ЭИ превращается в своеобразную междисциплинарную площадку	ЭИ является/становится самостоятельной отраслью знания	Затрудняются ответить	Другое
%	%	%	%	%	%
34,0	5,4	32,7	16,3	4,1	7,5

Как видят проблемы занятия ЭИ сами экономические историки?

Проблема	США	Франция	ФРГ
Излишний консерватизм специалистов по ЭИ в отношении современных аналитических и концептуальных работ	3,4	5,6	6,3
Недооценка значимости ЭИ со стороны администрации вузов и исследовательских центров	6,7	6,7	7,7
Непопулярность ЭИ среди современных студентов и молодых ученых	6,1	4,4	5,5
Нехватка исследовательской инфраструктуры (специализированных ассоциаций, журналов, конференций, пр.)	4,4	6,6	3,8
Слабая включенность в глобальные научно-образовательные тренды	3,5	3,4	5,3
Сложности с получением грантов и поиском других источников финансирования исследований в области ЭИ	5,1	7,1	5,7
Сокращение часов преподавания ЭИ в вузах	5,5	8,3	5,5
Старение кадров	4,7	6,7	4,2
Фрагментированность сообщества специалистов по ЭИ и отсутствие диалога между его членами	4,1	6,8	5,5

Проблема отцов и детей?

- Анонимный респондент: «Сообщество [эк. историков Италии] находится в середине сложного пути: уходящее поколение историков состоит в основном из историков, а новое поколение прошло подготовку на факультетах экономики».
- Анонимный респондент: «В сообществе [специалистов по ЭИ из Греции] существует большой разрыв между теми, кто пришел в ЭИ из истории, и теми немногими, кто только что пришел из экономики».
- Анонимный респондент: «[Старые] историки [в США] отвергают все экономическое».

Некоторые выводы

- ЭИ все меньше напоминает безропотную Золушку социальных наук, беззастенчиво угнетаемую более успешными дисциплинами-родственницами.
- Экономические историки небезуспешно перешагивают границы между различными предметными областями.
- «Цементом», позволяющим специалистам по ЭИ соединять разные предметные области, являются количественные методы.
- Одним из важнейших условий успешного развития ЭИ выступает преодоление атомизации внутри локального профессионального сообщества.