

Миф о великом экономисте: к 300-летию Адама Смита

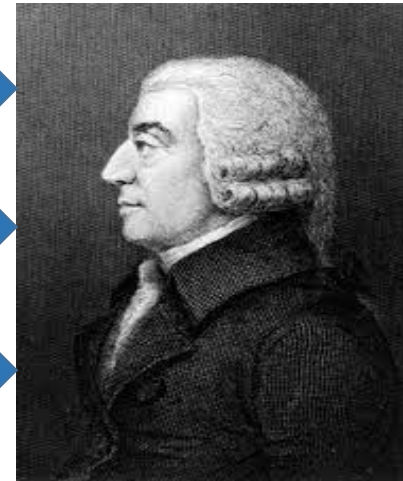
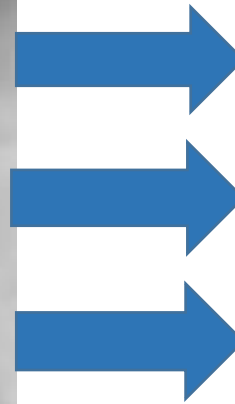
Заостровцев А.П.

**Международный центр социально-экономических исследований
«Леонтьевский Центр» (Санкт-Петербург)**

Ротбард vs. Смит



1926-1995



1723-1790



Главный вывод Ротбарда

«Самым прискорбным аспектом полного засилья Смита в экономической науке стало не столько обилие его собственных заблуждений, сколько предание полному забвению знания, добытого богатой традицией экономической мысли, которая существовала до Смита» [с.540-541].

«В результате австрийцам и их предшественникам в **XIX** в. нередко приходилось заново изобретать колесо и с большими усилиями прокладывать себе дорогу к тому знанию, которым многие теоретики обладали задолго до Смита».

Смит и куновская парадигма

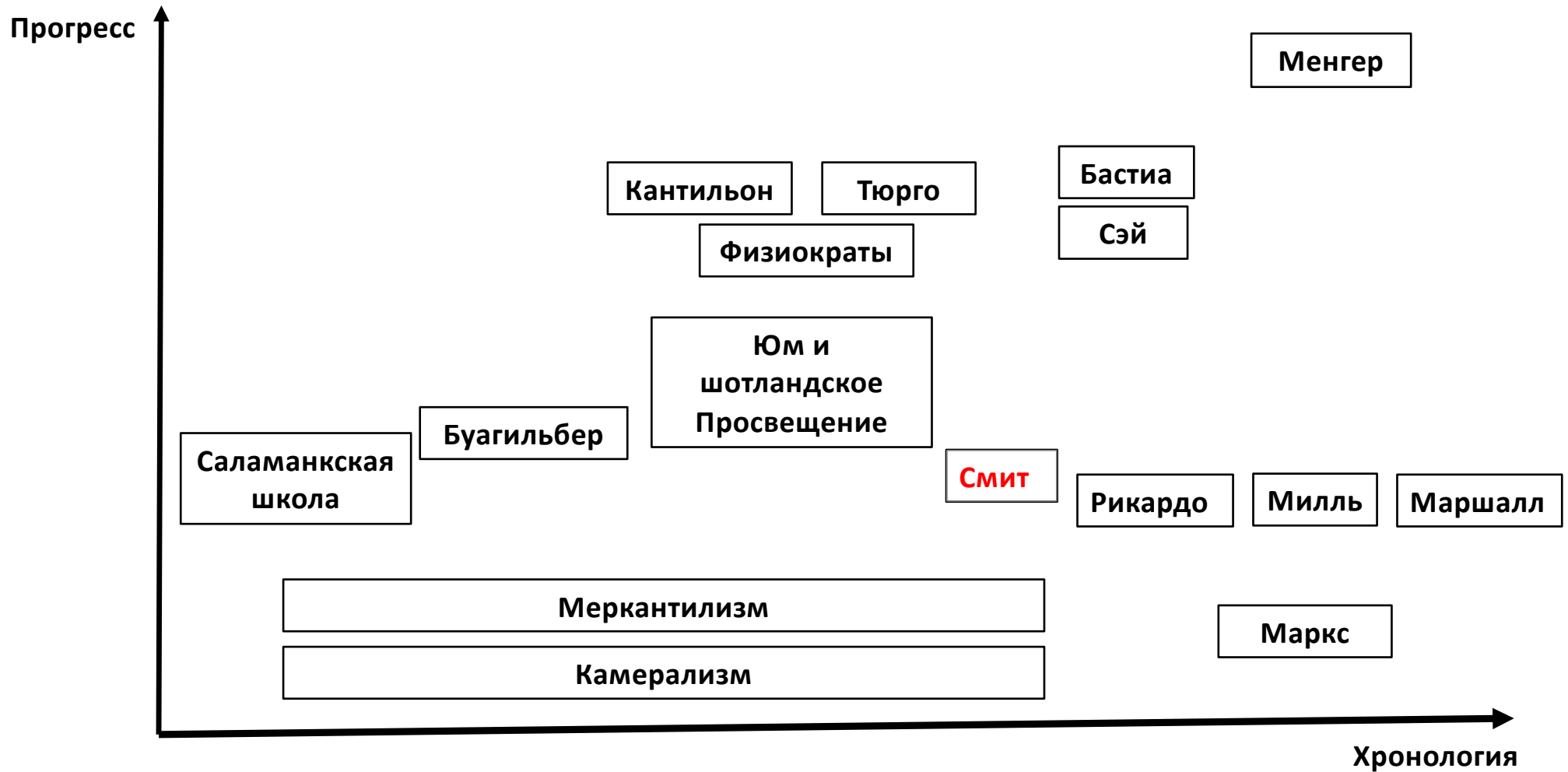
«Адам Смит и последствия его владычества — классический пример куновской смены парадигм в истории науки: эта история знает слишком много случаев, когда накопление знания в научной дисциплине *не было* равномерным поступательным продвижением к истине, в ходе которого опровергнутые гипотезы аккуратно отбрасываются и непрерывно происходит кумулятивный прирост знания.

Напротив, в подобных случаях история дисциплины развивается зигзагообразно, по траектории крупных приобретений и утрат, по траектории прорывов знания, за которыми следуют упадок и ложные шаги, а затем попытки восстановить потерянное знание, стремящиеся, порой на ощупь и в условиях сильнейшего противодействия, вернуть утраченные парадигмы» (с.541).



Томас Кун
1922-1996

Движение экономической мысли по Ротбарду



Смит как деволюция экономической мысли

«Смит не только не привнес ничего ценного в экономическую мысль. Его экономическое учение было значительным отступлением к худшему по сравнению с предшественниками, Кантильоном, Тюрго, его наставником Хатчесоном, и даже по сравнению с *его собственными* более ранними работами — такими как «Лекции по юриспруденции» и «Теория нравственных чувств» (1759). [с.468].

Richard Cantillon

1680-1734



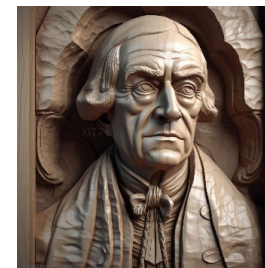
1727-1781



1694-1747



1723-1790



Создатель британской классической школы

Адам Смит не был основателем экономической науки, но вот что он действительно создал — это *парадигму британской классической школы*.

Вплоть до 1950-х гг. экономисты (во всяком случае принадлежавшие к англо-американской традиции) почитали Смита как основоположника и рассматривали дальнейшее развитие экономической теории как линейное восходящее движение.

Удар Йозефа Шумпетера



1883-1950



«Рассматривая вклад Смита с едва скрываемым пренебрежением, Шумпетер в целом оценил его отрицательно и пришел к выводу, что Смит повел экономическую теорию по ложному пути, который, к сожалению, уводил в сторону от пути его континентальных предшественников» [с.469].

Направления критики Смита Ротбардом

1. Разделение труда.
2. Производительный/непроизводительный труд.
3. Теория ценности.
4. Теория распределения.
5. Теория денег.
6. Laissez Faire
7. Налогообложение.

1. Разделение труда

1.1. Преувеличивал важность разделения труда.

Придавал ей «донельзя раздутую, гигантскую важность, которая затмила такие первостепенные вещи, как накопление капитала и рост технологического знания» (с.442).

1.2. Все работники от природы равны; различие между ними могут быть только *результатом* разделения труда, но никак не ее причиной.

1.3. Противоречие в трактовке разделения труда между 1-м и 5-м томами.

«Если в первой книге разделение труда восхваляется за повышение энергичности и разумности масс, то в пятой осуждается за то, что ведет к интеллектуальной и моральной деградации, к утрате “интеллектуальных, социальных и воинских добродетелей”» [с. 476].

1. Разделение труда

1.4. Обвинил своего друга Адама Фергюсона в плагиате в связи со знаменитым примером про булавочную мануфактуру.



1723-1816

Фергюсон указал, что они оба заимствовали из одного источника – из знаменитой французской «Энциклопедии» Дидро и Де Аламбера (статья «Булавки»).



1.5. Понятия не имел о разворачивающейся Промышленной революции

Хотя был знаком с Джеймсом Уаттом.



1736-1819

2. Производительный/непроизводительный труд

2.1. Связывал производительный труд с созданием *материальных объектов.*

2.2. Призывал инвестировать в накопление средств производства, пренебрегая *самой целью* производства средств производства — увеличением потребления.

«Пресвитерианское сознание Адама Смита побуждало его ценить затраты труда сами по себе, ради них самих, и игнорировать временные предпочтения свободного рынка между потреблением и сбережением» [с.477]

«Смит не хотел мириться с выбором свободного рынка между экономическим ростом, с одной стороны, и потреблением — с другой» [с.479].

2.3. Физиократические предрассудки: сельское хозяйство более производительно, чем промышленность, так оно приносит и прибыль, и ренту.

2. Производительный/непроизводительный труд

Положительная оценка сбережений как источника капитала.

«Он был прав в том, что вложение капитала принципиально важно для экономического развития и что необходимым и достаточным условием такого вложения является сбережение. Единственный путь наращивания капитала — это частная бережливость и экономность» [с. 448].

Но!

«Все это было бледной тенью искрометных и творческих идей Тюрго (курсив наш – А.З., В.М.) который уделял первостепенное внимание времени, структуре производства и временному предпочтению, и, возможно, у Тюрго и было заимствовано для собственного употребления» [там же].

И, тем не менее,

«Эти выводы Смита, по крайней мере, были здравыми и наложили неизгладимый отпечаток на классическую экономическую теорию» [там же]

3. Теория ценности

«Концепция ценности Адама Смита — это просто катастрофа».

«Теория ценности Смита — не только шаг назад по сравнению с теорией его учителя Хатчесона, но и такой же шаг назад по сравнению с более ранними, не опубликованными лекциями самого Смита» [с. 481].

Хатчесон объяснял ценность и цену товара субъективной ценностью и редкостью (Кантильон).

Парадокс воды и алмаза.



«Вслед за редкостью, позволявшей решить парадокс ценности, из экономической теории фактически изгонялись субъективная полезность, а также потребление и потребительский спрос» [с.483].

3. Теория ценности

«Эта великая традиция была отправлена в оруэлловскую дыру памяти роковым решением Адама Смита отказаться даже от своих собственных прежних мнений» [с. 483].

Последствия отказа от субъективной теории ценности:

1. Поиск некой «настоящей», «естественной» цены благ:

а) неоклассическая теория равновесной цены длительного периода;

б) марксистское деление на внутреннюю цену («стоимость») и рыночную цену.

2. Трудовая теория стоимости. Надо же было как-то объяснить природу не связанной с субъективной ценностью внутренней цены.

«Адам Смит несет почти полную ответственность за внедрение в экономическую науку трудовой теории ценности. Соответственно, с немалым основанием Смита можно считать ответственным за возникновение марксизма и все его последствия» [с. 486-487]

3. Теория ценности

3. Теория распоряжения трудом

Ценность товара определяется не количеством заключенных в нем единиц труда (трудовая теория ценности), а количеством труда, которое можно купить за этот товар.

Противоречит (2).

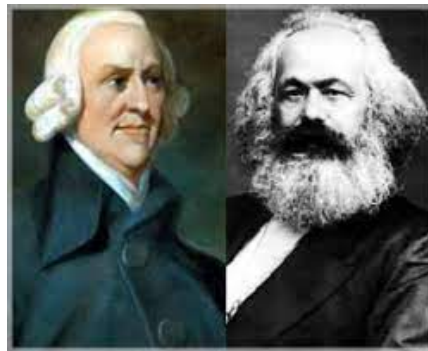
Но зачем она была нужна?

В издержки он помещал прибыль и ренту и никак не мог объяснить их затратами труда.

Карл Маркс попытался решить ее с помощью своей теории «прибавочной ценности», которая поступает к тем, кто не занят трудом, в виде ренты или прибыли.

3. Теория ценности

В данном вопросе Маркс выступал просто как последователь Смита и Рикардо, пытавшийся подправить и завершить работу своих наставников.



«Трудовая теория ценности Смита послужила источником вдохновения для целого ряда английских социалистов до Маркса, которых обычно называют “рикардианцами”, но которые фактически были “смитианцами”. Они решили, что если трудящиеся производят весь продукт, а рента и прибыль являются изъятием из продукта труда, то вся ценность продукта должна по праву принадлежать его производителям, трудящимся» [с. 490-491].

3. Теория ценности

Истоки убеждений Смита

Строгий кальвинизм Смита.

Такой кальвинизм, с презрением отвергающий потребление и удовольствие, подчеркивает фактически самодостаточную важность труда.



Жак Кальвин
1509-1564

3. Теория распределения

Зарботная плата имеет тенденцию устанавливаться на минимальном прожиточном уровне для существующего населения.

Самый значительный изъян теории Смита состоит в полнейшем игнорировании анализа роли предпринимателя у Кантильона и Тюрго.

Ведь если в рыночной экономике нет места для предпринимательской прибыли, тогда любая существующая прибыль является «эксплуататорской»

Частную собственность на землю он относит к той же категории, что и монополизацию.

Источник джорджизма: изъятия земельной ренты



Генри Джордж
1839-1897

4. Теория денег

Richard Cantillon



Давид Юм
1711-1776

Теория Юма была шагом назад по сравнению с новаторской и тщательно проработанной концепцией Кантильона.

Но все же это было лучше, чем ничего.

Адам Смит, будучи близким другом Юма в течение многих лет, не включил ни одну из идей Юма в свое «Богатство народов»

Мы не найдем ни слова о причинной связи между количеством денег, уровнем цен и торговым балансом.

4. Теория денег

Тем самым Смит явно не признает, что рост массы бумажных денег может привести к повышению цен на товары.

Почему Смит полностью отказался от количественной теории?

Вероятно, он хотел интегрировать всю теорию ценности на основе трудовых издержек производства.

Если бы Смит хоть раз допустил, что увеличение количества бумажных денег может подействовать на ценности, пусть даже ненадолго, ему пришлось бы признать огромную брешь в его теории трудовых издержек. Ведь при печатании бумажных денег «затраты труда» не имеют решительно никакого отношения к меновой ценности этих денег.

В отличие от предшественников не возражал против частичного резервирования.

4. Теория денег

Апологет бумажных денег.

«Смит предвосхитил один из главных аргументов в пользу бумажных денег, который приводят вплоть до сего дня: золото и серебро — «мертвый запас», который ничего не приносит...» [с. 498].

Недооценивал функцию средства сбережения.



5. Laissez Faire

Смит отнюдь не был идейным основоположником laissez faire: как мы видели, он просто принадлежал к традиции XVIII в., которая пользовалась влиянием в Шотландии, и особенно во Франции.

Смит отошел от безоговорочной позиции естественного права, которую сформулировал в этической работе «Теория нравственных чувств».

Регулирование процентных ставок (против роскоши и ростовщичества)

Список налогов, противодействующих свободному рынку.

Поддержка законов о судоходстве и государственного образования.

12 лет служил комиссаром Шотландской таможни

5. Laissez Faire

«Он делал все возможное для того, чтобы меркантилистские законы и меры действовали с наибольшей эффективностью, и никак не использовал свое высокое положение для содействия переменам в пользу свободной торговли».

